

Médiatisation des sociologues: accord entre deux logiques antagoniques ?

*Le cas des phénomènes émeutiers
de novembre 2005 en France*

*Mémoire présenté en vue de l'obtention du
Master recherche de sociologie politique*

*Préparé sous la direction de
Nonna Mayer*

*Présenté par
David Pichonnaz*

Souvent on se dit: «Voilà un tuyau qui n'est pas droit !...» Et on se demande pourquoi, et, naturellement, on en vient à accuser le plombier; mais si on veut aller au fond de la chose, c'est plus souvent pour une raison qu'on ne sait pas, et on préfère laisser croire que le tuyau n'est pas droit. Mais c'est le mur.

Boris Vian

REMERCIEMENTS

Je tiens à remercier très chaleureusement Nonna Mayer, qui a dirigé ce mémoire, ainsi que les autres chercheuses et chercheurs de l'IEP qui m'ont aidé à mener cette recherche, particulièrement Sophie Duchesne et Florence Haegel, dont les conseils prodigués dans le cadre de l'atelier de mémoire m'ont été plus que précieux. Je remercie également Vincent Goulet, de l'EHESS, qui a pris le temps de m'aider à élaborer ma problématique. De même, je remercie les cinq sociologues qui m'ont accordé de leur temps afin de répondre à mes questions sur leur médiatisation: Philippe Braud, Maryse Esterle-Hedibel, Hugues Lagrange, Eric Macé et Laurent Mucchielli, ainsi que les quatre journalistes qui, de la même manière, m'ont offert de longues minutes d'un temps qui leur est fortement compté: Luc Bronner, Cécilia Gabizon, Karl Laske et Piotr Smolar. Ma profonde reconnaissance va également à ceux qui ont eu l'immense gentillesse de relire des extraits de ce mémoire. Je leur en suis d'autant plus redevable que, pour certains, l'opération fut quelque peu douloureuse. Leurs remarques orthographiques et syntaxiques m'ont été d'une aide précieuse.

Mon séjour à l'IEP de Paris a été possible grâce à la « bourse de la communication scientifique » du Fonds national suisse pour la recherche scientifique (FNS – subside n° PAWI1-110395)

Table des matières

| | |
|--|----|
| INTRODUCTION | 6 |
| Partie I: | |
| CADRE THEORIQUE | 8 |
| LA SCIENCE ET LES SCIENTIFIQUES | 8 |
| Le concept de «champ scientifique»..... | 9 |
| <i>Le manque d'autonomie des sciences sociales</i> | 10 |
| <i>Les capitaux universitaire, scientifique et intellectuel</i> | 10 |
| <i>La science intéressée</i> | 11 |
| La figure de l'expert: parler au nom d'un savoir reconnu..... | 12 |
| <i>Le champ d'expertise, la spécialisation de l'expert</i> | 13 |
| La figure de l'intellectuel: conflit de définitions | 13 |
| LE JOURNALISME ET LES MEDIAS | 14 |
| Le concept de champ journalistique | 15 |
| Liens (forts) entre champs intellectuel et journalistique | 16 |
| LA DIFFUSION DU SAVOIR SCIENTIFIQUE | 17 |
| La communication scientifique: un phénomène pluriel..... | 18 |
| <i>Le discours scientifique primaire</i> | 18 |
| <i>Le discours à vocation didactique</i> | 19 |
| <i>Le discours à vocation intellectuelle</i> | 19 |
| <i>Discours scientifique vulgarisé vs. médiatisé</i> | 20 |
| <i>Présentation de la typologie des discours scientifiques sous forme de tableau</i> | 20 |
| La vulgarisation scientifique: la science pour les non spécialistes | 22 |
| <i>La vulgarisation comme traduction</i> | 23 |
| <i>La vulgarisation comme trahison</i> | 23 |
| <i>La vulgarisation comme construction</i> | 24 |
| <i>La spécificité des sciences sociales en matière de vulgarisation</i> | 25 |
| Partie II: | |
| PROBLEMATIQUE | 28 |
| L'incompréhension réciproque..... | 29 |
| Le rapport aux médias des sociologues | 29 |
| <i>La perception du texte vulgarisé</i> | 30 |
| Les motivations à intervenir dans les médias de masse | 30 |
| <i>La notoriété publique du chercheur</i> | 32 |
| <i>Légitimité sociale de la discipline</i> | 32 |
| Les attentes des journalistes | 33 |
| <i>Mode d'apparition: la question du rôle du sociologue</i> | 33 |
| <i>Le rapport des journalistes aux sciences sociales</i> | 36 |
| Le discours sociologique médiatisé | 37 |
| <i>Description détaillée des caractéristiques</i> | 38 |
| <i>Un usage modéré du langage spécialisé</i> | 41 |
| <i>Un usage stratégique des titres à parler</i> | 42 |

Partie III:

| | |
|---|----|
| METHODOLOGIE | 43 |
| LE CORPUS DE TEXTES DE PRESSE | 43 |
| Les experts cités | 45 |
| <i>Les sociologues et politologues cités</i> | 46 |
| Les tribunes libres d'opinion | 47 |
| <i>L'appartenance disciplinaire des tribunistes</i> | 48 |
| LES ENTRETIENS SEMI-DIRECTIFS | 50 |
| Les journalistes | 50 |
| <i>Luc Bronner (Le Monde)</i> | 50 |
| <i>Cécilia Gabizon (Le Figaro)</i> | 51 |
| <i>Karl Laske (Libération)</i> | 51 |
| <i>Piotr Smolar (Le Monde)</i> | 52 |
| Les scientifiques | 53 |
| <i>Philippe Braud (Institut d'études politiques de Paris)</i> | 53 |
| <i>Maryse Esterle-Hedibel (IUFM Nord Pas-de-Calais)</i> | 54 |
| <i>Hugues Lagrange (Observatoire sociologique du changement)</i> | 54 |
| <i>Eric Macé (Université de Paris III – Sorbonne-Nouvelle et EHESS)</i> | 55 |
| <i>Laurent Mucchielli (Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales)</i> | 55 |

Partie IV:

| | |
|---|----|
| LE CHERCHEUR ET SA MEDIATISATION | 57 |
| LE RAPPORT AUX MEDIAS: DE LA MEFIANCE A L'INSTRUMENTALISATION | 57 |
| <i>Les journalistes apprennent aux sociologues</i> | 59 |
| <i>Anticiper sur la logique et les routines journalistiques</i> | 59 |
| Un rapport différencié selon le média et le journaliste | 61 |
| La perception du discours sociologique médiatisé | 62 |
| LES MOTIVATIONS A INVESTIR L'ESPACE PUBLIC | 64 |
| Une extension du domaine de la sociologie | 64 |
| L'utilité et l'influence sociales des sociologues | 65 |
| <i>Alimenter la controverse</i> | 65 |
| <i>Rétablir la vérité</i> | 66 |
| <i>Eclairer le débat ou attirer l'attention</i> | 67 |
| <i>Une attitude scientiste</i> | 68 |
| L'engagement politique | 69 |
| La notoriété publique | 70 |
| CONCLUSION DE LA PARTIE | 71 |

Partie V:

| | |
|--|----|
| JOURNALISTES ET SCIENCES SOCIALES | 73 |
| UNE RELATION AMBIGUË | 73 |
| Le brouillage des frontières | 73 |
| Revendiquer un savoir et un savoir-faire propres | 75 |
| Le positionnement par rapport au savoir sociologique | 77 |
| (Mé)connaissance de la logique scientifique ? | 79 |
| <i>La perception des différences dans la démarche</i> | 80 |
| LES ROLES CONFIES AUX SOCIOLOGUES | 83 |
| Le rôle de compétence | 83 |
| <i>Le sociologue convoqué pour livrer des facteurs explicatifs: la question des causes</i> | 84 |
| <i>Le sociologue est sollicité pour donner des chiffres: le rôle quantitativiste</i> | 86 |
| <i>Cinq cas de discours sociologique vulgarisé: des résultats de recherches sont cités</i> | 88 |

| | |
|---|------------|
| Le rôle de témoin et porte-parole..... | 91 |
| Le rôle de contextualisation | 94 |
| <i>La contextualisation historique: le spécialiste de la temporalité longue</i> | <i>95</i> |
| <i>La contextualisation géographique: le sociologue spécialiste d'un pays étranger.....</i> | <i>96</i> |
| Le rôle de neutralité..... | 97 |
| <i>Une position dépassionnée: le sociologue «au-dessus de la mêlée».....</i> | <i>98</i> |
| <i>Rhétorique de la neutralité: le sociologue «ni de gauche, ni de droite»</i> | <i>99</i> |
| Le rôle de caution | 101 |
| Le rôle d'alibi..... | 103 |
| CONCLUSION DE LA PARTIE | 104 |
| Partie VI: | |
| LE DISCOURS SOCIOLOGIQUE MEDIATISE | 106 |
| La normativité: prises de position, critiques et conseils..... | 106 |
| <i>Le discours prescriptif: «Il faut...»</i> | <i>107</i> |
| <i>Le discours critique envers le gouvernement ou les partis</i> | <i>108</i> |
| <i>La position de citoyen: le «nous» inclusif.....</i> | <i>111</i> |
| La formulation de prédictions | 111 |
| L'absence de nuance et de prudence..... | 113 |
| <i>Le renoncement à la prudence.....</i> | <i>113</i> |
| <i>Le renoncement à la nuance</i> | <i>114</i> |
| La simplification..... | 114 |
| <i>Les formules réductrices ou caricaturales.....</i> | <i>115</i> |
| <i>Le privilège donné à un facteur explicatif unique.....</i> | <i>115</i> |
| La prédilection pour le nouveau..... | 116 |
| CONCLUSION DE LA PARTIE | 117 |
| CONCLUSION..... | 119 |

Liste des tableaux et graphiques

| | | |
|---------------------|--|----|
| <i>Tableau A:</i> | Les types de discours scientifiques et leurs caractéristiques..... | 21 |
| <i>Graphique 1:</i> | Nombre de mots consacrés à la «crise des banlieues» par chaque journal..... | 44 |
| <i>Tableau B:</i> | Articles faisant intervenir des experts scientifiques et universitaires | 45 |
| <i>Tableau C:</i> | Les appartenances disciplinaires des tribunistes, en nombres absolus et relatifs | 48 |
| <i>Tableau D:</i> | La manière dont les journalistes perçoivent la différence de démarche..... | 81 |

Table des annexes

| | | |
|--------------------|---|-----|
| <i>Annexe I:</i> | Bibliographie | I |
| <i>Annexe II:</i> | Articles citant des sociologues et interviews de sociologues..... | V |
| <i>Annexe III:</i> | Tribunes signées par des sociologues | IX |
| <i>Annexe IV:</i> | Titre à parler des signataires de tribunes consacrées à la «crise des banlieues» et aux autres sujets..... | X |
| <i>Annexe V:</i> | Attaches institutionnelles des signataires de tribunes consacrées à la «crise des banlieues» et aux autres sujets..... | XII |
| <i>Annexe VI:</i> | Grille d'entretien pour sociologues..... | XIV |
| <i>Annexe VII:</i> | Grille d'entretien pour journalistes | XV |

Introduction

Parmi les nombreuses paroles extérieures citées dans les médias de masse, il en est une qui est un enjeu particulier pour les sciences sociales: celle issue de ses propres rangs. Ce processus d'accès aux médias d'une discipline scientifique est l'objet du présent mémoire, qui se focalise plus particulièrement sur la sociologie.

Afin de circonscrire notre objet, nous avons choisi un «événement», tel qu'il a été construit par les médias de presse écrite: les phénomènes émeutiers de novembre 2005 en France. Les faits ont été labellisés de différentes manières, qui posent toutes divers problèmes, raison pour laquelle nous préférons ce vocable généralisant à ceux usités par les médias qu'ont été «crise des banlieues» ou «violences urbaines». Ce mémoire n'est pas consacré à une problématique de sociologie des mouvements sociaux ou de la violence, raison pour laquelle nous renonçons à aller plus loin dans cette analyse. Nous retiendrons seulement qu'entre fin octobre et novembre 2005, des faits de violence d'une certaine intensité ont été commis contre les forces de l'ordre et contre des bâtiments institutionnels dans différents quartiers difficiles de France, occasionnant une intense couverture médiatique.

Ce mémoire doit être non seulement lu comme la continuation d'une précédente étude, que nous avons menée dans le cadre de notre mémoire de Maîtrise consacré à la médiatisation des politologues durant les élections fédérales suisses d'octobre 2003, mais également comme une étape menant à une thèse, que nous consacrerons également à la médiatisation des sciences sociales. Nous avons décidé de nous intéresser à ces «événements» de novembre afin d'investiguer un terrain dont les caractéristiques tranchent avec le précédent. Les phénomènes émeutiers ne sont en effet pas, au contraire des élections, des événements médiatiques routiniers dont la couverture est fortement ritualisée. Leur brusque survenue a par ailleurs donné lieu à un nombre certain d'interventions de divers experts, et notamment de sociologues. En outre, le fait qu'ils soient circonscrits assez clairement dans le temps (sur une période d'environ un mois) a facilité la délimitation du corpus. Enfin, nous avons souhaité nous concentrer sur une autre discipline des sciences sociales que la science politique.

Notre questionnement part d'une hypothèse générale, selon laquelle la médiatisation des sociologues doit être appréhendée comme la rencontre entre deux champs, le champ médiatique

et le champ scientifique, et que cette rencontre fait naître différents enjeux. Le principal étant que ces deux champs ont des logiques, des lois propres, qui peuvent se heurter, ce qui nécessite de trouver un accord. Afin d'étudier les mécanismes qui permettent de parvenir – ou pas – à cet accord, notre questionnement se divise en trois dimensions interdépendantes: **Quelles sont les attentes des journalistes lorsqu'ils font appel au sociologue ? Quelles sont les motivations qui poussent les sociologues à intervenir dans le débat public à travers les médias de masse ? Et quelles sont les caractéristiques du discours sociologique médiatisé ?**

Afin de répondre à ce triple questionnement, nous nous penchons, d'une part, sur les relations qu'entretiennent sociologues et journalistes, à travers leurs représentations respectives: la manière dont ils perçoivent leur propre rôle et leur pratique professionnelle, et la manière dont ils perçoivent ceux de l'autre. D'autre part, nous allons analyser de manière extensive la forme dans laquelle se matérialise cette relation: le discours sociologique médiatisé, entendu comme le discours porté, dans un corpus d'articles de presse, par un énonciateur présenté comme sociologue.

Plus généralement, nous abordons les problèmes suivants: le *rapport de forces* qui existe entre les deux champs aux logiques antagoniques, la *diffusion* du savoir sociologique (à travers les questions de la *vulgarisation* et de l'*expertise*) et la *légitimité* des sciences sociales dans la société.

Les trois premières parties de ce mémoire sont théoriques. La première propose un cadre analytique et un certain nombre de définitions, la deuxième étant consacrée à la présentation détaillée de notre problématique. Après un détour méthodologique (partie III), nous procédons à la présentation des résultats empiriques à partir de notre quatrième partie. Conformément aux trois dimensions qui composent notre questionnement, la présentation des résultats empiriques est divisée de trois parties distinctes. La première se concentre sur les chercheurs, la deuxième sur les attentes journalistiques et la dernière sur le discours sociologique médiatisé.

Comme nous l'avons précisé, ce mémoire doit être lu comme une étape conduisant à une thèse de doctorat, raison pour laquelle son nombre de page est excessif. Le lecteur se rendra rapidement compte que chacune des trois dimensions de notre questionnement aurait pu faire l'objet d'un mémoire séparé. Nous avons néanmoins préféré les conserver les trois en prévision de notre thèse.

Partie I

Cadre théorique

Nous présentons dans cette première partie un résumé des théories et recherches empiriques sur lesquelles nous baserons ensuite notre problématique et auxquelles nous ferons référence tout au long de ce mémoire. Nous nous efforçons également d'y présenter des définitions rigoureuses des concepts que nous allons utiliser par la suite, afin de lever les éventuelles ambiguïtés et de les rendre opératoires. Dans sa première version, cette partie remplissait 50 pages. Afin de ne pas empiéter sur la partie présentant les résultats empiriques, nous l'avons drastiquement réduite. Nous nous excusons donc par avance auprès du lecteur exigeant pour les frustrations liées à la forte amputation dont sont victimes certaines des théories que nous présentons.

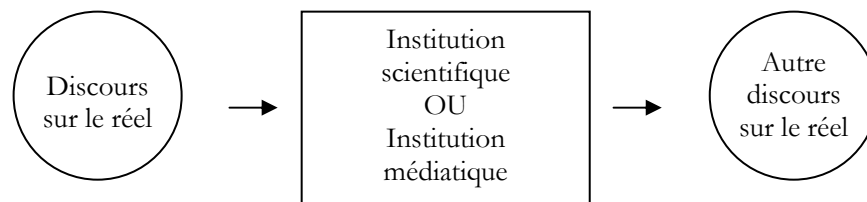
La science et les scientifiques

«Ce qui est «scientifique», c'est *ce qui produit du savoir*.» Telle est la définition minimale proposée par Véron (1997:25)¹. Cette définition ne renseigne pas sur le *type* de savoir qui est produit, ni sur les *caractéristiques de ses producteurs*, et encore moins sur les *conditions* de sa production. Véron ne se limite donc de loin pas à cette définition minimaliste: «Les sciences constituent, en premier lieu, un ensemble de faits institutionnels.», explique-t-il (Ibid., p. 25). Cet attribut souligne une seconde caractéristique essentielle de la science, qui contraste avec l'image qu'en donne le sens commun: on fait de la science à l'intérieur d'une institution à caractère *collectif*, au sein de la *communauté des chercheurs*. Selon Véron, l'institution scientifique a des allures d'entreprise: normes collectives définissant les objectifs de l'organisation, question du recrutement et de la gestion des «ressources humaines», infrastructure, hiérarchie de pouvoir, logique budgétaire, gestion administrative, contrôle de qualité du travail sont autant de phénomènes organisationnels que l'on peut observer au sein des institutions scientifiques et qui sont comparables à ceux que l'on peut observer dans le champ des entreprises. Le produit de la science – la connaissance – connaît cependant un tout autre destin que les biens économiques: elle n'est pas destinée à un marché. Les premiers destinataires des connaissances scientifiques sont les scientifiques eux-mêmes: «on dirait qu'il y a un mécanisme *endogène* particulier par lequel ces usines de production de connaissances que sont les institutions scientifiques se nourrissent

¹ Cette définition s'appuie sur l'étude de la genèse du terme «scientifique» par Benveniste, selon laquelle les adjectifs en *-fique* comportent une fonction essentiellement «factive», celle de *produire* quelque chose (ainsi «calorifique» pour ce qui produit de la chaleur, «frigorifique» pour le froid, «honorifique» pour l'honneur, etc.)

tout d'abord elles-mêmes.» (Ibid., p. 26) Finalement, nous dit Véron, ces connaissances scientifiques ne sont rien d'autre que de l'information, tout comme ce que produit le système médiatique.

Si l'on considère, à la suite de nombreux auteurs, comme Véron lui-même mais plus largement du courant constructiviste, que les médias ne font pas que transmettre des informations, qu'ils ne sont pas de simples reproducteurs ou reflets de la réalité, mais qu'ils *produisent* le réel social dont ils parlent, il y aurait dans les deux cas – celui de l'institution scientifique et de l'institution médiatique – une dimension productive importante que l'on peut résumer par le schéma d'allure systémique suivant:



Cette analogie entre les deux institutions trouve bien sûr sa limite dans ce que nous avons évoqué plus haut: le destinataire des «produits» est dans un cas le grand public, l'information médiatique étant un produit de grande consommation destiné au marché économique, ce qui n'est pas le cas de la connaissance scientifique, dont nous avons mentionné la forte dimension endogène. La médiatisation des chercheurs en sciences sociales, la vulgarisation de leur savoir constitue en ce sens une brèche dans la clôture, la relative autonomie qui caractérise le champ scientifique. La connaissance scientifique change alors de statut pour se retrouver prise dans une logique médiatique, elle-même sous l'emprise du champ économique (Bourdieu 1994).

Le concept de «champ scientifique»

Pour Bourdieu, le champ scientifique est un «univers dans lequel sont insérés les agents et les institutions qui produisent, reproduisent et diffusent la science. Cet univers est un monde social comme les autres, mais qui obéit à des lois sociales plus ou moins spécifiques [selon son degré d'autonomie]» (Bourdieu, 1997:14). La théorie des champs a donc pour avantage de mettre l'accent sur la spécificité des espaces sociaux, et notamment de leur logique et des capitaux qui y circulent: c'est la question des lois, du *nomos*. Elles sont d'autant plus efficaces que le champ est autonome, ce qui lui permet d'imposer plus facilement sa logique aux contraintes générales de l'espace social. La définition de Bourdieu élargit donc celle de Véron, en ajoutant par ailleurs à la production, la *reproduction* et la *diffusion*, ce troisième élément étant celui qui nous intéresse. En outre, cette conception tranche avec l'idée de «communauté scientifique», qui sous-entend que les scientifiques forment un groupe unifié et homogène, en insistant sur la définition conflictuelle du monde social, chère à Bourdieu. La médiatisation des scientifiques constitue sans nul doute une arme mobilisable dans les luttes qui traversent le champ (en leur faveur ou défaveur), notamment

entre acteurs installés et nouveaux entrants, comme l'a montré Pinto (1994) s'agissant des philosophes.

Le manque d'autonomie des sciences sociales

Les sciences sociales, selon la théorie des champs de Bourdieu, disposent de peu d'autonomie en comparaison aux autres disciplines scientifiques. Cela s'explique selon lui d'abord par le fait que les enjeux sociaux et politiques auxquels sont liés les résultats des recherches en sciences sociales sont tels que les acteurs dominants préfèrent ne pas leur laisser trop d'autonomie, ou disons que cette autonomie ne va pas de soi, qu'elle est elle-même un enjeu de pouvoir. Mais surtout, et nous y revenons dans notre chapitre sur la diffusion des sciences sociales, «tout le monde se sent en droit de se mêler de sociologie» (Bourdieu 2001:170), ce qui brouille la frontière entre spécialistes et non-spécialistes. Pression externe et difficulté d'instaurer un droit d'entrée sont à la base de cette hétéronomie. Elle est renforcée par le fait que les chercheurs les moins autonomes ont plus de chance de s'imposer *socialement* face aux chercheurs qui résistent aux demandes sociales externes (Ibid., p. 171). Cela renvoie à l'opposition entre pôle mondain et pôle scientifique, que nous présentons plus loin: un faible degré d'autonomie, donc une dépendance à l'égard de contraintes extrascientifiques, renforce la position sociale grâce à la «logique du plébiscite, de l'applaudimètre ou de l'audimat» (Ibid.). Le quatrième facteur d'hétéronomie mis en évidence par Bourdieu est la spécificité première de l'objet des sciences sociales: le chercheur fait partie du monde qu'il cherche à objectiver, elle est la science la plus sensible aux déterminismes sociaux, et c'est ce qui fait par ailleurs que: «Les sciences sociales sont des sciences comme les autres, mais qui ont une difficulté particulière à être des sciences comme les autres.» (Ibid., p. 168).

Les capitaux universitaire, scientifique et intellectuel

Pour Bourdieu (1984), le champ universitaire reproduit la structure du champ du pouvoir. Il y identifie un pôle dominant, qu'il appelle le pôle «mondain», constitué des facultés de médecine et de droit. Ce pôle est socialement dominant mais scientifiquement dominé par les facultés de sciences de la nature. On trouve du côté du pôle mondain des acteurs disposant d'un important capital social hérité, ainsi que de capital économique et politique². Les acteurs du pôle socialement dominé mais scientifiquement dominant, que Bourdieu appelle le pôle «scientifique», disposent par contre de capital d'autorité et de notoriété scientifique. Alors que le principe de légitimation du pôle mondain est temporel et politique, et «manifeste dans la logique du champ universitaire la dépendance [...] à l'égard des principes en vigueur dans le champ du pouvoir» (Ibid., p. 61), le principe de légitimation en vigueur du côté du pôle scientifique est fondé sur

² Le capital économique et politique peut être obtenu par exemple par l'appartenance à des cabinets ministériels ou la participation à des conseils, à la commission du Plan, etc.

l'autonomie de l'ordre scientifique et intellectuel, et donc sur un refus de ce qui fait «rentre dans l'ordre», des idées reçues. Les facultés de lettres et sciences humaines occupaient au moment de l'étude une position plus ou moins équilibrée entre les deux pôles: «Le propre de la faculté des lettres et sciences humaines réside en ce que les rapports entre les différents principes de hiérarchisation [du champ universitaire] y sont plus équilibrés» (Ibid., p. 101).

Le capital universitaire, avec son principe de légitimation temporel et politique, correspond à une fonction sociale de consécration et de conservation de la culture légitime. Il repose sur la maîtrise des instruments de reproduction du corps professoral³. Le capital scientifique repose quant à lui, comme nous l'avons dit, sur l'autonomie de l'ordre scientifique. Les acteurs proche du pôle scientifique sont donc surtout tournés vers la recherche et les enjeux scientifiques⁴, ou vers le champ intellectuel et les enjeux culturels. Cette distinction est importante, puisqu'il faut préciser que le capital scientifique est souvent associé, pour ce qui concerne les chercheurs en sciences sociales, à du capital intellectuel⁵. La spécificité du capital scientifique par rapport au capital intellectuel, c'est qu'il s'agit d'une «espèce particulière de capital symbolique, [...] fondé sur la connaissance et la reconnaissance. Pouvoir qui fonctionne comme une forme de crédit, il suppose la confiance ou la croyance de ceux qui le subissent parce qu'ils sont disposés (par leur formation et par le fait même de l'appartenance au champ) à accorder crédit, croyance» (Bourdieu 2001:70). Le capital scientifique est défini par Bourdieu dans un autre ouvrage (1997) comme «une espèce particulière de capital symbolique (dont on sait qu'il est toujours fondé sur des actes de connaissance et de reconnaissance) qui consiste dans la reconnaissance (ou le crédit) accordé par l'ensemble des pairs-concurrents au sein du champ scientifique» (Ibid., p. 20) Il insiste donc sur le fait que cette espèce de capital n'a pas de valeur en dehors du champ scientifique: il faut y appartenir pour en reconnaître la valeur, il «ne s'exerce que sur des agents qui ont les catégories de perception nécessaires pour le connaître et le reconnaître» (Bourdieu 2001:110). La valeur du capital intellectuel dépasse par contre largement les frontières du champ scientifique, puisqu'elle peut être reconnue par le grand public.

La science intéressée

Bourdieu (1992, 1997, 2001, 2002) s'élève en outre contre ce qu'il appelle l'«hagiographie de la science» ou la «vision irénique du monde scientifique», qui consistent à considérer l'activité

³ Il se concrétise par l'appartenance à l'Institut, au Comité consultatif des universités, au jury des grands concours: ENS, agrégation, au Conseil de l'enseignement supérieur, au Conseil de l'Université, ainsi qu'à des positions de doyen, directeur d'UER ou d'institut, ou encore la direction de collection aux PUF.

⁴ Il se concrétise par la direction d'un organisme de recherche, de revues ou de collections, l'appartenance à un comité de revue scientifique, au directoire du CNRS, aux commissions du CNRS, au Conseil supérieur de la recherche scientifique, à la détention de distinctions scientifiques, à des traductions en langues étrangères, la participation à des colloques internationaux, et la publication d'ouvrages scientifiques.

⁵ Il se concrétise par l'appartenance à l'Académie française, la mention dans le Larousse, la publication en poche et la collaboration à des quotidiens, des revues intellectuelles (rédaction ou direction), et la participation au débat public par une présence dans les médias de masse.

scientifique comme désintéressée. En mettant l'accent sur des profits qui ne sont pas économiques, il montre que les scientifiques sont en lutte pour une reconnaissance propre à leur champ, qu'ils sont intéressés: ils ont envie «d'arriver les premiers, d'être les meilleurs, de briller» (Bourdieu 1997:25). Et que cette lutte peut même prendre des formes peu recommandables, comme le plagiat, le vol d'idée ou la querelle de priorité, «pratiques qui sont aussi anciennes que la science elle-même» (Ibid.). En conséquence, l'intervention dans les médias ne doit pas seulement être considérée comme un acte désintéressé de partage des connaissances ou de réponse bienveillante aux sollicitations des journalistes. La médiatisation du chercheur et de ses connaissances peut répondre à une stratégie du chercheur lui-même.

La figure de l'expert: parler au nom d'un savoir reconnu

Lorsqu'un sociologue est cité dans un article de presse, ou qu'il est interviewé, il endosse le rôle très en vogue d'expert. Il est donc important que nous définissions rigoureusement cette fonction.

L'expert parle au nom d'un *savoir reconnu*. Au sens large, il est celui qui: «[tient] un discours de savoir dans le domaine traité» (De Cheveigné 2000:65). Comme le soulignent en effet Druet et *alii* (1980): «Le philosophe et le journaliste inquiets de la possibilité de créer des bébés-éprouvette ne sont pas plus des experts que le physicien parlant de Mahler au nom de ses goûts esthétiques.» A la caractéristique d'un savoir spécifique, il faut ajouter celle d'un savoir orienté vers l'*action* (Lascoumes 2002:369). Dans notre cas, il ne s'agit pas d'aide à la décision⁶, mais l'on peut postuler cependant que le savoir attendu est un savoir orienté vers la *pratique*, une sociologie en quelque sorte *appliquée*. Druet et *alii* ajoutent que, dans le cadre de l'expertise, «le scientifique doit voir son avis sollicité et non pas l'émettre spontanément». Par ailleurs, un expert existe que s'il est «officiellement» reconnu comme tel. Ajoutons encore que le recours à l'expertise ne se fait généralement pas par hasard mais «dans une situation [posant] problème qui présente des difficultés» (Lascoumes 2002:371).

Les individus reconnaissent l'autorité de l'expert parce qu'ils sont insérés dans un «système d'autorité». C'est ce que nous enseigne la psychologie sociale et l'expérience de Milgram. Dans notre problématique, cet élément permet de replacer l'expertise dans un vaste système de normes qui lui confèrent son autorité, qui empêche qu'elle soit mise en doute. En effet, Druet et *alii* (1980) constatent «un certain consensus social qui valorise à l'extrême le discours scientifique et adopte une attitude de confiance face à ceux qui sont capables – et habilités à – tenir ce discours». Cette question s'inscrit dans la problématique plus large de la technocratie. Les individus ont

⁶ La figure de l'expert renvoie immédiatement à celle de conseiller du Prince, d'aide à la décision auprès des pouvoirs publics. Voir sur ce point Lascoumes (2002). Tavernier (2004:144-146) montre cependant qu'il existe de nombreuses similitudes entre les experts auprès des pouvoirs publics et auprès des médias.

tendance à tenir l'approche scientifique des problèmes pour la meilleure approche possible et débouchant sur la meilleure solution. Dans leur article, Druet et *alii* présentent des explications fort intéressantes sur les raisons qui poussent les individus à accorder tant de crédit à la science, que nous renonçons à présenter ici.

Le champ d'expertise, la spécialisation de l'expert

Dans une étude basée sur un corpus conséquent d'émissions de télévision dans lesquelles intervient le scientifique Haroun Tazieff, Chevalier (1999) décrypte les «mécanismes d'hybridation des thèmes» (Ibid., p. 80) qui permettent aux journalistes de présenter le scientifique comme expert de questions sur lesquelles il n'est pas scientifiquement légitime à s'exprimer: ce sont des procédés de «croisement ou gauchissement d'un champ [d'expertise] avec un autre» (Ibid., p. 81). Le champ d'expertise de M. Tazieff recouvre la vulcanologie et la sismologie, ce que Chevalier qualifie de «thèmes fondateurs», en opposition aux «thèmes hybrides», comme la question des risques majeurs, de leur prévention, des problèmes météorologiques, des incendies, ou des pollutions technologiques. Il montre comment «le médiateur [...] cherche à aspirer le scientifique sur les marges de son champ d'expertise d'origine» (Ibid., p. 80). Pour résumer, ce mécanisme peut être présenté sous la forme d'un syllogisme: «H. Tazieff est spécialiste des séismes, les séismes sont des risques majeurs, donc H. Tazieff est spécialiste des risques majeurs.» Et, à partir de là, «H. Tazieff est spécialiste en risques majeurs, les marées noires sont des risques majeurs, donc H. Tazieff est spécialiste en marées noires.» (Ibid.) A ce procédé s'ajoute celui de la «vénération» ou de l'«édification» du scientifique, qui font que son champ d'expertise n'a plus besoin d'être balisé.

Dans le cas des sciences sociales, on peut qualifier ce phénomène comme un accès au statut d'intellectuel généraliste, habilité à se prononcer sur tout. Chevalier montre cependant qu'il y a résistance de la part du scientifique: ce dernier cherche à rester dans son champ d'expertise (en conformité avec les règles régissant le champ scientifique) alors que le journaliste, à la recherche d'une «parole neuve, met toute son énergie en oeuvre pour produire les écarts discursifs sans lesquels ses interventions seraient banales ou convenues» (Ibid., p. 82).

La figure de l'intellectuel: conflit de définitions

Qu'est-ce qu'un intellectuel? Il n'existe aucune définition consensuelle de ce statut particulier: il en existe une multitude qui s'opposent de manière plus ou moins forte. Comme toutes les définitions, celle-ci est en effet un enjeu de lutte, d'autant plus saillant que cette catégorie dispose d'un fort prestige social.

Pour Rieffel, un intellectuel est une «personnalité qui, disposant d'une certaine compétence dans un domaine essentiellement culturel, se sert de sa compétence et de sa notoriété, pour

intervenir dans le débat public sur des problèmes d'intérêt général» (Rieffel 2005:106). Cette définition ajoute à la dimension cognitive la question de l'*engagement* de l'intellectuel, dont le statut reconnu permet d'intervenir dans le débat public. Dans le cas qui nous intéresse, la question de la *critique* envers le pouvoir en place est d'une importance capitale. La question de la sécurité occupe en France une place prépondérante dans l'espace public – dont nous retenons la définition de Tavernier (2004:107): «un espace social de visibilité [...] et de mise en commun»⁷ – si bien que l'accès aux médias sur cette question est un enjeu particulièrement important.

Pour Berger (cité par Bourdieu & *alii* 2005), la «fonction essentielle des intellectuels dans la tradition occidentale est de commenter et d'interpréter la signification de l'expérience contemporaine [...] [et de commenter] la culture de l'époque» (Ibid., p. 187). Les hommes de lettres ont ainsi pu monopoliser ce statut d'intellectuels généralistes, que la plupart des sociologues ne veulent pas se voir attribué, pour trois raisons: les intellectuels des humanités ne sont pas dépendants d'une spécialisation technique, ils sont libres de porter des jugements de valeur et ne sont pas sous les contraintes d'une institution. Les sociologues sont dans une situation bien différente: ils ne peuvent revêtir le rôle d'intellectuel sans conflit avec les normes en vigueur dans le champ scientifique.

Le journalisme et les médias

Le journalisme n'est pas une profession comme les autres. La formule provocatrice de Ruellan (1992) le résume bien, lorsqu'il titre un article: «Le professionnalisme du flou». De nombreux auteurs ont souligné la porosité des frontières qui délimitent le champ journalistique, comme Ruellan (2005), Neveu (2004) ou Rieffel (2001). Cette imprécision des frontières est renforcée par le Code du travail, qui stipule que «le journaliste professionnel est celui qui a pour occupation principale, régulière et rétribuée l'exercice de sa profession dans une ou plusieurs publications quotidiennes ou périodiques [...]» (Cité par Rieffel 2005:89). Cette définition tautologique ne fait pas référence à un savoir ou un savoir-faire particulier, qui serait spécifique à la profession, et qui serait sanctionné par un diplôme⁸.

⁷ Tavernier (2004:105-116) base cette définition sur une combinaison entre les conceptions de Arendt et Habermas, dont nous faisons ici l'économie du développement. L'objet qui nous intéresse pourrait néanmoins être problématisé à travers le prisme de l'étude des *politiques publiques*, ce qui constituerait une autre approche fort intéressante.

⁸ La sociologie des professions a longtemps été dominée par le fonctionnalisme de Merton ou Parsons. Cette approche définit le degré de professionnalisation d'un groupe selon quatre variables: les conditions formelles d'accès, donc la formation; le monopole d'activité, donc le caractère technique du savoir; son rôle social et la responsabilité sociale, qui passe par une éthique et une culture propre; ainsi que la structuration du groupe, c'est-à-dire le fait qu'il forme une communauté consciente d'avoir des intérêts communs (Neveu 2004, Ruellan 1992). La profession journalistique occupe une position faiblement professionnalisée si l'on se réfère à ces critères. Les conditions d'accès en sont faiblement formalisées: rien n'empêche d'exercer la profession à un individu qui n'est pas détenteur de la carte professionnelle délivrée par le Syndicat national des journalistes, et nous verrons en outre qu'il existe une très grande diversité des formations pouvant mener au journalisme; le monopole d'activité est menacé par toutes les professions de communicateurs qui entourent la profession: attaché de presse, chargé de communication empiètent sur les activités des journalistes; la responsabilité éthique des journalistes n'est pas menacée de sanction: il n'existe pas

Pourtant, la profession journalistique existe, puisqu'un certain nombre d'acteurs déclarent y appartenir et en vivent⁹. Il faut donc s'écarter d'une définition fonctionnaliste, qui ne tient pas compte des stratégies personnelles et collectives de définition de soi et de distinction. Pour Ruellan (1992), «chaque profession définit elle-même les fondements de ce qu'elle dira être son professionnalisme, en fonction des impératifs de gestion de ses intérêts». S'appuyant sur Boltanski et son étude sur les cadres¹⁰, Ruellan considère que «c'est justement l'indéfinition et l'indétermination des limites de groupe, le flou des règles de ses accès et de son fonctionnement, qui garantissent sa pérennité, lui évitent l'éclatement».

La conception que les journalistes ont de leur métier, mise en évidence par Rieffel (2005) sur la base de différentes enquêtes effectuées en France, oscille entre l'image du *technicien* et celle de l'*artiste*: les journalistes fondent leur légitimité professionnelle sur un double statut: à la fois *créateurs* et *experts*. Les qualités du technicien, de l'expert font allusion à la capacité de vulgariser (la dimension pédagogique), transmettre, et éventuellement de commenter, alors que la dimension artistique et créative est évoquée par les journalistes en référence au côté saltimbanque, «dilettante curieux de tout, avide de sensations inédites, défricheur de terres nouvelles, misant sur le flair et l'intuition» (Rieffel 2005).

Le concept de champ journalistique

Avant d'aborder cette question, dissipons un malentendu possible qui découlerait d'un usage différencié des concepts de champs *journalistique* et *médiatique*. Nous utiliserons les deux expressions comme synonymes. Il faut toutefois noter que parler de *champ médiatique* contribue à plus mettre l'accent sur les institutions qui occupent cet espace – les médias – alors que champ journalistique fait plus référence aux acteurs, les deux concepts s'appliquant rigoureusement au même espace social. Cette manière d'appréhender la réalité s'appuie bien entendu sur la théorie des champs de Pierre Bourdieu, qui met l'accent sur les *structures* qui orientent les *pratiques*.

Selon Champagne et Marchetti: «Le champ journalistique est un espace composé de supports à la fois diversifiés et hiérarchisés entre eux, tous les médias n'ayant pas le même poids dans la fabrication de l'information qui compte politiquement.» (Champagne/Marchetti 1994:60) Tavernier (2004) insiste quant à elle sur la *fragmentation* du champ médiatique, liée à la spécialisation croissante des métiers du journalisme. Celle-ci se traduit par des pratiques très différenciées, selon le support (presse écrite ou audiovisuelle), le degré de spécialisation du support (presse généraliste vs. presse spécialisée), le rythme de parution (quotidiens,

en France de Conseil de la presse ou d'Ordre des journalistes; enfin, la communauté des journalistes est fortement hétérogène, pour ne pas dire éclatée.

⁹ Selon Rieffel (2005:93), la population de journalistes titulaires de la carte a même doublé entre 1965 et 2000.

¹⁰ Boltanski, Luc (1983) *Les cadres. La formation d'un groupe professionnel*, Paris: Editions de Minuit.

hebdomadaires...), et le statut du journaliste au sein du titre (reporter, chroniqueur, localier, agencier, titulaire, pigiste...). Comme nous nous intéressons plus particulièrement aux quotidiens écrits nationaux, ce sont les statuts des journalistes au sein des rédactions et leur degré de spécialisation qui nous intéressent. Il faut ainsi tenir compte des rubriques, et, à l'intérieur de celles-ci, des différentes fonctions. Une distinction classique mais importante est à cet égard celle qui oppose les journalistes «debout», spécialistes du travail de reportage, aux journalistes «assis», qui traitent le flux informationnel en provenance des sources institutionnelles (dont la forme paradigmatique est le communiqué de presse) et des agences de presse (Neveu 2004). En outre, le séquençage en rubriques débouche sur *des* journalismes: le journalisme politique, sportif, culturel, social, économique, dont chacun pratique différemment le recours à la parole extérieure (Tavernier 2004:126). Tavernier montre ainsi que la division des tâches journalistiques débouche sur une division des experts ayant accès aux différentes rubriques. Prenant l'exemple du cahier économique du Figaro (les fameuses «pages saumons»), elle montre que dans cet «espace réservé au discours économique, le savoir économique est érigé en savoir légitime» (Ibid., p. 127). Nulle chance donc d'y observer le discours rapporté d'un sociologue ou d'un historien.

Liens (forts) entre champs intellectuel et journalistique

Selon de nombreux auteurs, la frontière entre champs journalistique et intellectuel est de plus en plus floue. L'exemple caricatural en est le résultat du hit-parade des intellectuels les plus influents, publié par «L'Événement du Jeudi» en 1989 (cité par Rieffel 2005), qui classait au premier rang ex-aequo Claude-Lévi Strauss et Bernard Pivot, l'animateur de télévision. Chevalier montre que la figure de l'intellectuel sert de modèle à la profession journalistique d'aujourd'hui. Elle succède ainsi à d'autres modèles: «Né au XIX^{ème} siècle avec l'image de l'écrivain raté que nous en a laissée Balzac, ou encore avec l'aura du naturalisme, le journalisme reste en quête d'une identité, d'une image, d'un modèle. Le début du XX^{ème} siècle lui permet d'accéder au statut de grand témoin de «la drôle de guerre», statut d'expert au service de l'intérêt général. Une fois le métier unifié, le modèle de l'avocat va supplanter celui de l'écrivain avant la Seconde Guerre mondiale. Mais c'est l'intellectuel qui va imposer le plus durablement son modèle.» (Chevalier 1999:44) Rieffel montre en effet en s'appuyant sur plusieurs travaux issus de la sociologie française du journalisme, que la définition floue de la profession a de tout temps conduit les journalistes à puiser des modèles de légitimation et de définition dans des professions limitrophes. Citant le cas des nombreux journalistes qui mènent parallèlement une carrière d'auteur à succès, il souligne le fait que «la figure de l'écrivain et celle de l'intellectuel continuent à influencer aujourd'hui encore certains représentants de la profession» (Rieffel 2005:90)

La position particulière du *Monde* et du *Nouvel Observateur* dans le champ médiatique français est à cet égard éloquent. Les deux titres ont une relation particulière avec le champ intellectuel:

nombreux sont les intellectuels qui y collaborent de manière régulière, notamment en tant qu'éditorialistes, mais également en tant que signataires d'articles ou de comptes-rendus.

Le Monde en particulier a exercé pendant longtemps une «domination incontestée» (Champagne 2000:10) sur le sous-champ de l'information générale. Le journal, qui revendiquait ouvertement son élitisme, avait misé sur l'accumulation d'un fort capital intellectuel alors que la presse populaire comme la presse politique d'après-guerre «prenaient quelques libertés avec leur travail d'information, les uns pour accroître leur diffusion et les autres pour faire triompher leurs idées.» (Ibid.) Dans les années 60-70, *Le Monde* personnifiait en outre selon Champagne le «journalisme des professeurs»: son fondateur Hubert Beuve-Méry était initialement professeur de droit international, et le journal publiait régulièrement des articles signés de professeurs d'université. Des liens qui, selon Tavernier (2004:175), existent toujours: «Ce lien privilégié avec le pôle universitaire et les élites intellectuelles est [...] repérable à travers l'institutionnalisation de pratiques spécifiques, comme l'existence du prix «*Le Monde*» de la recherche universitaire, ou encore la publication exclusive des «Conférences de tous les savoirs» initiées par Yves Michaud depuis 2000.»

La diffusion du savoir scientifique

La question de la médiatisation des sociologues est imbriquée dans une problématique plus large, celle de la communication scientifique. La question de leur circulation sociale ne peut en effet pas être séparée des savoirs scientifiques eux-mêmes. En effet, comme le souligne Jeanneret, «la qualité des savoirs [...] est indissociable de la façon dont ils circulent, s'échangent, se publient et se réinterprètent. Les œuvres, les représentations et les savoirs ne se constituent en effet qu'en connaissant, par diverses médiations, diverses formes d'appropriation et de détournement. Les idées deviennent savoirs, sciences, idéologies, croyances en étant diffusées, reconnues, détournées, réinventées.» (Jeanneret 1999:10-11)¹¹

Dans ce chapitre, nous nous penchons sur l'un des enjeux principaux qui traversent le champ scientifique: la diffusion de sa production principale, la connaissance. Nous abordons d'abord cette question à travers la question large de la communication scientifique, afin de montrer qu'elle peut prendre des formes extrêmement diverses. Dans la seconde partie du chapitre, nous focalisons notre attention sur ce qui constitue le type spécifique de communication scientifique qui est l'objet de notre problématique: la vulgarisation.

¹¹ Les enjeux de la circulation des savoirs, et donc de leur légitimité, sont admirablement mis en évidence par Yves Jeanneret dans son ouvrage sur l'«affaire Sokal», du nom de ce physicien qui a réussi à faire publier un faux article dans une revue de *cultural studies*. Le livre de Jeanneret (1999) analyse la querelle qui a suivi cette publication.

La communication scientifique: un phénomène pluriel

Il est illusoire de partir du principe que l'on peut parler de la communication scientifique au singulier. Il en existe des types fort différents. Entre, par exemple, un discours porté par un sociologue des religions et adressé à un autre sociologue des religions, et, d'autre part, un discours porté par le même sociologue, mais adressé à un journaliste généraliste, il existe des différences de taille. Nous sommes donc d'avis que nous ne pouvons aborder notre problématique sans définir rigoureusement les différents types de discours scientifiques et leurs caractéristiques propres.

Nous partons du principe qu'un discours peut être qualifié de «scientifique» à partir du moment où son énonciateur est présenté comme étant un scientifique, ou que des propos émanant d'un discours porté par un scientifique sont rapportés. Cela range sous cette catégorie à la fois les articles de presse où un sociologue est cité, les interviews de sociologues et les textes signés par des sociologues et publiés dans des journaux quotidiens. Cette première définition du discours scientifique, extrêmement large, fait néanmoins l'impasse sur la question du destinataire. C'est elle qui va nous permettre, à l'intérieur de cette grande catégorie, d'élaborer une typologie plus fine.

Le discours scientifique primaire

Pour Jacobi (1999:147), il existe trois catégories de discours scientifiques. Le premier est le discours porté par un chercheur et destiné à un autre chercheur. Il s'agit du *discours scientifique primaire*¹².

Les supports principaux du discours scientifique primaire sont les revues et ouvrages scientifiques. Il en existe un troisième support, dont la légitimité fait cependant débat au sein du champ scientifique: il s'agit des rapports de recherches réalisés sous contrat, généralement pour des mandataires publiques. Ce genre de rapport est parfois qualifié par les chercheurs de «littérature grise». Leur étude entre dans une problématique plus large qui nous préoccupe de près: la tension entre, d'une part, une «science pour la science», une recherche plus fondamentale et indépendante de la demande sociale, et, d'autre part, une sociologie plus appliquée, orientée vers l'action.

Ces trois types de publications ont en commun d'avoir «pour public des spécialistes, ou en tous cas des lecteurs dont l'intérêt pour les sciences sociales est professionnel et s'appuie sur une formation *ad hoc*» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:138).

¹² A l'intérieur de cette catégorie, Véron (1997) distingue le discours porté par un scientifique destiné à ses pairs de la même discipline du discours porté par un scientifique à ses collègues issus d'autres disciplines, comme c'est souvent le cas dans les colloques. Véron appelle *communication endogène intra-disciplinaire* la première situation, et *communication endogène inter-disciplinaire* la seconde.

Le discours à vocation didactique

La seconde grande catégorie de discours scientifique énoncée par Jacobi (1999) est *le discours à vocation didactique*, dont l'exemple paradigmatique est le manuel d'enseignement scientifique: un discours porté par des chercheurs et destiné aux étudiants, mais qui peut également être un traité réservé aux spécialistes. Ces textes ont la particularité de n'être diffusés que dans des cercles précis et déterminés d'usagers (bibliothèques universitaires, centres de documentations à caractère pédagogique...) (Ibid., p. 148).

Le discours à vocation intellectuelle

Il existe une catégorie que ne mentionnent ni Jacobi, ni Véron, qui appartient plus spécifiquement aux sciences humaines et sociales: le discours porté par des scientifiques à destination d'un public restreint, qui dépasse cependant le cercle des scientifiques, pour atteindre une population hétérogène disposant d'assez de capital culturel pour accéder à un savoir pouvant atteindre un certain degré de complexité. Nous parlerons, pour ce type de discours, de *discours scientifique à vocation intellectuelle*.

Ce type de discours est notamment diffusé par les revues intellectuelles. Destinées à un public disposant d'un capital culturel élevé, elles ne sont pas des revues professionnelles. Nous ne disposons pas d'études plus approfondies sur le discours de ces supports, mais nous sommes d'avis que, d'un point de vue théorique, nous pouvons les assimiler à de la vulgarisation, si on la définit comme *discours scientifique destiné à des non-scientifiques*. Il serait intéressant toutefois, grâce à une analyse extensive, de comparer les contenus et dispositifs énonciatifs de ces supports et de ceux destinés à un public plus large. Il est clair cependant que le degré de simplification notamment est inférieur à celui que l'on identifiera dans la presse quotidienne.

La publication dans ses supports est pour les chercheurs un moyen d'accumuler du capital de notoriété intellectuelle¹³. Cette rencontre avec le champ de l'édition pose un certain nombre de problèmes similaires à la question de la rencontre avec le champ médiatique, qui ne sont pas sans liens avec l'emprise exercée sur ces deux champs par le champ économique et sa logique marchande¹⁴. Les contraintes propres à leur champ poussent en effet les éditeurs et attachés de presse des maisons d'édition à imposer aux sociologues des titres à forte fonction phatique (Neveu 2004), à alléger leur appareil de notes ou à supprimer leur bibliographie. Ces exigences peuvent même prendre la forme d'une «chasse au concept» en faveur d'une plus grande lisibilité du texte (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:144).

¹³ Voir notre sous-chapitre sur les capitaux universitaire, scientifique et intellectuel, p. 10

¹⁴ Sur l'emprise du champ économique sur le champ médiatique et les conséquences de celle-ci sur tous les champs de production culturelle, voir Bourdieu (1994)

Discours scientifique vulgarisé vs. médiatisé

La troisième catégorie énoncée par Jacobi est le *discours d'éducation scientifique non formelle*, qui réunit les textes de vulgarisation, les textes de presse et tous les documents de culture scientifique, y compris les expositions et les musées. Ces discours sont destinés «à circuler de façon large et non prédéterminée» (Jacobi 1999:148), contrairement aux autres catégories énoncées ci-dessus.

Les textes constitutifs de notre corpus présentent trois grands types énonciatifs: l'article où un sociologue est cité, l'interview d'un sociologue, et la tribune signée par un sociologue. Dans les trois cas, il s'agit de communication endogène trans-scientifique (cf. notes de bas de page): l'énonciateur scientifique peut-être celui du discours rapporté, dans le cas d'un article avec citation ou d'une interview, ou énonciateur direct, dans le cas d'un tribune, mais le cas du journaliste parlant de science est absent de notre corpus. La communication exogène sur la science est le domaine réservé des sciences de la nature, à travers les pages «sciences» des quotidiens ou les grandes émissions scientifiques de la télévision. La typologie de Véron nous est donc ici de peu d'utilité. Nous proposons, afin de la rendre opératoire, de lui substituer la distinction entre *discours scientifique vulgarisé* et *discours scientifique médiatisé*¹⁵. Les deux consistent en une communication d'un énonciateur scientifique à destination d'un énonciateur non-scientifique. C'est le support qui fait la différence: alors qu'on trouve le premier dans des supports explicitement dédiés à la vulgarisation, le second concerne les interventions des scientifiques dans les médias généralistes de masse¹⁶. A la différence du discours sociologique médiatisé, celui qui est l'objet de ce mémoire, les discours de vulgarisation ne sont pas destinés à un public aussi large que celui des médias de masse. Au contraire, il existe une grande proximité sociale et intellectuelle entre ceux qui les produisent et ceux qui les lisent, même si le cercle est beaucoup plus large que celui des destinataires du discours scientifique à vocation intellectuelle.

Présentation de la typologie des discours scientifiques sous forme de tableau

Cette typologie des discours scientifiques peut être résumée dans le tableau que nous présentons en page suivante.

¹⁵ Pour être précis, nous devrions parler de *discours scientifique massmédiatisé*, nous préférons cependant l'autre formule à des fins de simplification.

¹⁶ S'agissant des supports de vulgarisation, les sciences de la nature font l'objet en France de nombreux magazines: *La Recherche*, *Science & Vie*, *Pour la science*, etc. Les sciences humaines et sociales sont moins bien loties, même s'il existe un magazine exclusivement dédié à leur vulgarisation, le magazine *Sciences Humaines*, ainsi que *L'Histoire*, qui ne couvre que cette discipline. Aujourd'hui disparu, *Société magazine* faisait également partie de ces rares titres exclusivement consacré à la vulgarisation des sciences humaines et sociales. Il existe en outre des collections qui, sans toutefois atteindre une très grande diffusion, s'adressent à un public plus large que les revues et collections «intellectuelles». C'est le cas de la fameuse collection *Que sais-je* des PUF, de la collection *Repères* (La Découverte), *128* (Nathan) ou des éditions *Autrement* (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:139).

Tableau A: Les types de discours scientifiques et leurs caractéristiques

| | Sous-catégorie | Support privilégié | Enoncia- teur (E) | Destinataire (D) | Style | Objectif |
|---|--|---|---------------------------|--|--|---|
| Discours scientifique primaire | Discours endogène intra-disciplinaire | Revue, ouvrages scientifiques, congrès | Scientifique | Scientifique issu de la même discipline que E | Discours ésotérique | Produire de la connaissance |
| | Discours endogène inter-disciplinaire | Colloques | Scientifique | Scientifique issu d'une autre discipline que E | Discours ésotérique | Produire de la connaissance |
| Discours à vocation didactique | | Manuel, traité | Enseignant | Élève, scientifique | Discours pédagogique | Enseigner/apprendre la science |
| Discours à vocation intellectuelle | | Revue et collections intellectuelles | Scientifique | Individu au capital culturel élevé, universitaire | Discours ésotérique (simplifié), discours- manifeste ¹⁷ | Diffuser la science hors du champ scientifique, participer au débat intellectuel |
| Discours d'éducation scientifique non formelle | Discours scientifique vulgarisé | Ouvrages et revue de vulgarisation, expositions, musées | Journaliste, médiateur | Novice | Discours accessible au plus grand nombre | Diffuser largement la science |
| | Discours scientifique médiatisé | Médias de masse | Journaliste, médiateur | Novice | Discours médiatique | Diffuser largement la science, participer au débat public |

¹⁷ N'ayant pas étudié ce type de discours, et ayant créé nous-mêmes cette catégorie, il nous est difficile de qualifier *a priori* ce style de discours. Comme nous le relevions précédemment, il est raisonnable de postuler qu'il fait l'objet d'une relative simplification, mais largement inférieure à celle ayant cours dans les médias de masse. En outre, une caractéristique essentielle de ce type de discours est sans nul doute son caractère politique, raison pour laquelle nous parlons de «discours-manifeste».

La vulgarisation scientifique: la science pour les non spécialistes

On peut donner au concept de vulgarisation scientifique une définition très large: «On a vulgarisation scientifique dès lors qu'une interrogation sur le monde sensible est communiquée dans des termes accessibles à tous.» (Laszlo 1993:3) Nous nous en tiendrons à une définition plus précise, en considérant que la vulgarisation est *une communication scientifique* (au sens où nous l'avons définie dans le chapitre précédent) *destinée à des non-scientifiques*. Cette définition large inclut tous les supports allant de la revue intellectuelle aux médias de masse. Elle est opératoire pour qualifier des *pratiques* mises en œuvre par les journalistes et les sociologues, ainsi que des *représentations*: nous appellerons ainsi vulgarisation toute pratique ou représentation visant à une diffusion de connaissances au-delà du champ scientifique. Le concept de vulgarisation désigne donc avant tout un *processus*. Lorsqu'il s'agit d'appréhender un texte, c'est la typologie plus fine présentée dans le chapitre précédent qui est opératoire.

La vulgarisation scientifique n'est pas une invention récente. Avant le développement des moyens modernes de communication de masse, elle a constitué «tantôt un genre littéraire [...], tantôt une entreprise éducative et généreuse à travers la démarche des encyclopédistes» (Jacobi 1983:111). Au XIX^{ème} siècle, on la qualifiait de «croisade généreuse consistant à apporter à l'homme de la rue un savoir simplifié» (Jeanneret 1994:7). En fait, comme le souligne Jeanneret, la question est bien plus complexe: quel savoir ? Pour quel public ? Au nom de quels intérêts ? La diffusion du savoir n'est pas une simple opération de transmission: elle est soumise à de nombreux enjeux, en particulier politiques. Le savoir est une ressource qui peut être mobilisée dans une relation de pouvoir. Une question d'autant plus complexe que la recherche scientifique a été fortement institutionnalisée, que les relations au savoir se sont diversifiées, que les chercheurs sont de plus en plus spécialisés, et que les techniques de communication ont considérablement évolué. La conception du XIX^{ème} siècle, selon laquelle la vulgarisation fait œuvre d'éducation sociale, est liée à la croyance selon laquelle le savoir rend vertueux et la vertu heureux, en un «lien indissociable entre la connaissance et l'action juste» (Jeanneret 1994:42). Cette vision des choses oublie que la science communiquée devient un produit culturel: «Dès qu'un savoir s'engage dans un processus de communication [...], il devient plus et autre chose qu'un savoir. Il entre dans le continent rhétorique. Il est porteur, de façon ouverte ou latente, de stratégies, d'idéologies, il contribue à instituer certains types de rapports sociaux.» (Ibid., p. 50) On peut résumer cette citation de Jeanneret en quelques mots: le savoir est un enjeux politique. Raison d'ailleurs qui nous fait considérer le présent mémoire comme abordant une problématique de sociologie politique.

On peut distinguer deux grands courants dans la recherche en sciences sociales sur la vulgarisation scientifique, qui s'intéressent traditionnellement à l'analyse comparative des contenus scientifiques primaires face aux contenus vulgarisés. Nous présentons une troisième approche, qui se distingue des deux autres notamment par l'abandon de cette propension à vouloir absolument comparer le contenu vulgarisé au contenu source.

La vulgarisation comme *traduction*

Le premier courant, que Fouquier et Véron (1985:91) qualifient de «théorie de la traduction», est associé à Lazarsfeld, Merton et Moles. Selon cette conception, «le vulgarisateur s'imposerait entre la science et le grand public dans l'unique but de rétablir une communication devenue impossible par le fait d'un décalage grandissant entre les langages de ces deux populations» (Ibid.). Le vulgarisateur et donc un traducteur habile, capable de reformuler le langage scientifique dans un langage accessible aux non-scientifiques. C'est la position en France de Daniel Jacobi, selon laquelle deux groupes sociaux, les savants et les non savants, s'ignorent et ne peuvent se comprendre parce qu'ils ne parlent pas le même langage. Le lien entre ces deux groupes peut alors être tissé par un médiateur-traducteur, qualifié souvent de «troisième homme», qui «s'interpose entre les spécialistes et le public à la seule fin de «traduire» des connaissances et de les rendre accessibles» (Jacobi 1983:110). Cette conception ne renseigne pas sur la nature du destinataire: comment considérer qu'il n'existe qu'un langage de l'homme de la rue (Jeanneret 1994:31) ? En outre, le clivage entre savants et non savants n'est pas aussi simple à définir qu'il ne le paraît. Dans les sciences sociales, l'exemple présenté plus haut des revues intellectuelles l'illustre parfaitement. De même, le haut degré de spécialisation des scientifiques renforce les barrières d'incompréhension interdisciplinaire (nous avons vu que Véron distingue la communication scientifique au sein d'un champ disciplinaire et entre champs disciplinaires). Tous ces éléments font dire à Jeanneret (Ibid.) qu'il ne faut pas considérer le discours de vulgarisation comme le simple écho du discours scientifique primaire: il suit un mode de construction qui lui est spécifique, lié aux «conditions de son élaboration et de sa diffusion, à sa tradition rhétorique, aux effets de sens qu'il poursuit» (Ibid., p. 39).

La vulgarisation comme *trahison*

Le second modèle, celui de la «trahison», que l'on pourrait également qualifier de «méfiant», est associé à Habermas, Baudoin Jurdant et Philippe Roqueplo, mais également à Marx et Bachelard. Il s'agit en fait du point de vue inverse: le texte vulgarisé n'a qu'une «allure scientifique», mais son contenu est «fantaisiste, erroné, imprécis» (Fouquier/Véron 1985:92). La vulgarisation ne fournit qu'une «culture en simili» (Maldidier), [...] elle «revêt la science d'un habit spectaculaire» (Roqueplo) pour mieux instaurer un «mythe de scientificité» (Jurdant), afin de servir une «techno-structure» désireuse, à des fins de stabilité politique, d'«empêcher tout partage

du savoir qui serait simultanément véritable et généralisé» (Roqueplo)» (Fouquier/Véron 1985:92, *citée sans références*). Comme le souligne Latour (2005:129), «Il est difficile de vulgariser la science parce qu'elle est d'abord conçue pour exclure de force la plupart des gens.» On constate donc deux courants au sein de la conception en termes de trahison: ceux qui méjugent d'avance de la qualité du texte vulgarisé, en sous-entendant que le savoir vulgarisé est forcément amputé de sa complexité, et ceux qui estiment que la science est structurellement faite pour exclure les non spécialistes. Ces deux conceptions se rejoignent pour dire que l'on ne peut pas rendre la science accessible, d'une part parce que les aspirations des scientifiques et du grand public ne sont pas les mêmes: les non spécialistes veulent une science utile, pratique. D'autre part, les scientifiques n'ont pas intérêt à rendre leur savoir accessible s'ils veulent faire perdurer leur domination. La vulgarisation et donc, selon cette approche, «un ersatz ou [...] un alibi de formation, [...] une culture en simili, tout entière marquée par le charme illusoire de la facilité» (Jeanneret 1994:63). Cette approche ne tient pas compte de la diversité des textes vulgarisés. Nous sommes d'avis, comme Jeanneret, qu'il ne faut pas postuler une essence des textes vulgarisés, et que les différences qui caractérisent les formes de vulgarisation est ce qu'il y a de plus intéressant à analyser. Le modèle de la trahison présente en outre une forte dimension normative de laquelle nous souhaitons nous affranchir.

La vulgarisation comme *construction*

Pour Fouquier et Véron (1985:95), le modèle qui convient à l'étude socio-sémiologique de la vulgarisation est celui de la «construction», qu'ils appellent «étude contrastive des rhétoriques formelles associées à la mise en circulation des contenus vulgarisés». C'est le modèle qui selon nous convient le mieux à notre étude, et donc celui que nous adopterons.

Les médias grand public, à partir d'un discours scientifique, élaborent un produit radicalement autre. Il ne s'agit ni de traduction, ni de trahison, mais d'une autre forme de discours, que nous appelons dans le cas qui nous intéresse le *discours sociologique médiatisé*. Comme le souligne Jeanneret, qui en ce sens rejoint la conception de Fouquier et Véron: «Il n'y a pas d'un côté un discours scientifique source, discours incompréhensible par le public moyen et de l'autre un discours second, reformulation et paraphrase du premier, destiné au plus grand nombre, mais un continuum dans lequel les scripteurs, leurs textes et leurs diverses intentions se mêlent intimement.[...] La recherche scientifique ne se distingue pas de la vulgarisation comme le savoir pur de son expression rhétorique, mais comme deux médiations différentes pour construire, corrélativement, des représentations de mots et des représentations de choses.» Nous retiendrons plus particulièrement cette idée de *continuum*, qui nous paraît des plus pertinentes s'agissant des sciences sociales, comme nous l'avons montré plus haut dans notre typologie des discours scientifiques.

Fouquier et Véron caractérisent ce que nous appelons le discours scientifique médiatisé par trois traits dominants: d'abord, «il prend pour pôles l'histoire, la philosophie et la métaphysique des sciences, davantage qu'il ne traite de la science proprement dite» (Ibid.). Cela renvoie à notre réflexion sur le glissement hors du champ scientifique qu'opèrent les sociologues lorsqu'ils interviennent dans les médias, que nous présentons plus loin: de nombreuses considérations extrascientifiques interviennent dans leur discours. En deuxième lieu, le discours scientifique médiatisé n'est pas destiné aux scientifiques, «il se bat sur le front culturel» (Ibid.). Il agit donc sur des systèmes de représentations de catégories sociales diverses, et non pas sur le «front cognitif», pour accroître les compétences scientifiques. Médiatisée, la science investit le débat public, où les règles diffèrent de celles qui régissent le champ scientifique. Cet élément renvoie, pour l'objet qui nous intéresse, à la question du rôle social du sociologue.

La troisième caractéristique du discours scientifique médiatisé mise en évidence par Fouquier et Véron est le fait qu'il «développe et promeut une logique discursive typiquement mass médiatique» (Ibid.). C'est l'un des points qui guidera principalement notre analyse de corpus: quelles sont les caractéristiques du discours sociologique médiatisé? Comment le discours sociologique est-il imbriqué dans le discours journalistique? Il s'agira, pour répondre à ces questions, et comme le défendent ces deux auteurs, de s'affranchir d'une approche en termes de traduction ou trahison, et de raisonner en terme de *construction*.

La spécificité des sciences sociales en matière de vulgarisation

La plupart des chercheurs s'étant penché sur la vulgarisation scientifique affirment clairement, à l'instar de Le Bœuf et Péliissier (2003), ou des contributeurs de la revue *Hermès* (1997), en introduction de leurs travaux, qu'ils traitent aussi bien des sciences dures que des sciences sociales. Leur réflexion se concentre pourtant au final sur les sciences de la nature. Des précisions selon lesquelles les phénomènes décrits ou analysés concernent également les sciences sociales ne sont certes pas absentes, mais rares. Est absente également de ces travaux une réflexion sur les différences concernant ces deux groupes de disciplines, sous l'angle de la vulgarisation. Le fait que les chercheurs en sciences sociales eux-mêmes rechignent souvent à qualifier comme telle la diffusion de leur savoir n'y est certainement pas pour rien. Ce qui a pour effet de réduire la diffusion des sciences sociales – telle qu'elle est perçue par ses producteurs et diffuseurs – à une *reproduction* sans effet sur le produit original (Le Grignou 1991). Comme le souligne Laszlo (1993:4): «Le paradoxe de la vulgarisation scientifique en France est le discrédit de cette denrée de grande consommation auprès des sciences humaines.»

Il faut dire que la large diffusion des sciences sociales, et la compétence que l'on peut s'arroger dans le domaine sans être spécialiste, rend moins pressante et moins explicite la demande de vulgarisation. Le savoir des sciences sociales tend en fait à être assimilé à une production du champ intellectuel, dans lequel il côtoie des savoirs divers, dont le savoir

philosophique. Durkheim s'en offusquait déjà lorsqu'il disait: «Le moment est venu pour la sociologie de renoncer aux succès mondains, pour ainsi parler, et de prendre le caractère ésotérique qui convient à toute science. Elle gagnera ainsi en dignité et en autorité ce qu'elle perdra en popularité.» (Durkheim 1988:238) La critique est inchangée, lorsque Bourdieu et *alii* affirment que «la sociologie est aujourd'hui prédisposée à entretenir avec un public qui ne se réduit jamais au groupe des pairs un rapport mal clarifié qui risque toujours de retrouver la logique de la relation entre l'auteur à succès et son public ou même parfois entre le prophète et son audience» (Bourdieu & *alii* 2005:41).

En outre, tout acteur social est *a priori* susceptible de se sentir habilité à comprendre, diffuser et critiquer le savoir des sciences sociales, en particulier s'il revendique son appartenance au «grand public intellectuel», une situation bien différente de celle de la physique des particules, par exemple. Bourdieu et *alii*, dans *Le métier de sociologue*, affirment que le spécialiste est sans cesse exposé «au verdict ambigu et ambivalent des non-spécialistes qui se sentent autorisés à accorder crédit aux analyses proposées, pour autant qu'elles réveillent les présupposés de leur sociologie spontanée» (Bourdieu et *alii* 2005:41). Ainsi, lorsque le chercheur investit le champ médiatique, «les critères d'évaluation changent et les jugements par les pairs se trouvent concurrencés par des jugements externes au champ scientifique. Ceux-ci n'ont que peu de valeur dans des disciplines – physique, biologie... – pour lesquelles il va de soi que l'avis du non spécialiste n'a aucune autorité» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:142).

Par ailleurs, la vulgarisation peut être perçue par les sociologues comme une re-rupture de la rupture épistémologique, dans le cadre d'une science «où la séparation entre l'opinion commune et le discours scientifique est plus indécise qu'ailleurs» (Bourdieu & *alii* 2005:27), ce qui remettrait en cause l'autonomie de leur champ. Il n'en reste qu'un rapport rédigé par Daniel Kunth (1992:17) montre que les chercheurs CNRS en Sciences humaines et sociales ont été 47% en 1989 à déclarer avoir fait de la vulgarisation scientifique, contre une moyenne de 22% toutes disciplines scientifiques confondues. Kunth explique cette différence par le cas qui nous intéresse: les chercheurs en sciences humaines et sociales sont selon lui «plus souvent sollicités pour commenter des problèmes d'actualité ou se prononcer sur des problèmes de société» (Ibid.).

Françoise Tristani-Potteaux (1997), dans un livre consacré au journalisme scientifique, montre que l'intérêt des journalistes pour les résultats de recherches en sciences sociales est plus ponctuel que pour les sciences de la nature, par le simple fait qu'il n'existe ni rubriques ni journalistes spécialisés dans le domaine. Il en résulte que les journalistes s'adressent conjoncturellement aux chercheurs en sciences sociales, pour les «oublier» entre deux «événements» tels qu'un mouvement social ou une commémoration. A cette «temporalité

sporadique» s'ajoute l'absence de véritables «avocats» des sciences sociales au sein des rédactions, rôle joué par les journalistes scientifiques s'agissant des sciences de la nature, et donc «pas de regard global, compétent et suivi sur leur champ de recherche, pas de publication régulière de leurs résultats» (Ibid., p. 103). Selon cette chercheuse et ancienne collaboratrice du service de presse du CNRS, l'une des causes du manque de journalistes spécialisés en sciences sociales est la «production directe», c'est-à-dire la vulgarisation effectuée par les chercheurs eux-mêmes à travers leurs textes publiés dans les tribunes des grands quotidiens et leurs interventions télévisées.

Partie II

Problématique

La présence des sociologues dans les médias de masse est le résultat de la rencontre entre deux acteurs: un journaliste et un sociologue, le premier interviewant le second, dans la plus grande majorité des cas. Ces deux catégories d'acteurs évoluent dans des champs différents: le champ médiatique et le champ scientifique. En nous basant sur l'approche Bourdieu, nous pouvons donc dire que, à travers l'interaction entre un journaliste et un sociologue, il faut voir la rencontre entre deux champs, et donc deux logiques, deux *nomos*. Cette rencontre ne va pas de soi: elle est tributaire de plusieurs *enjeux*, qui sont l'objet du présent mémoire. Elle peut en outre prendre plusieurs *formes*, allant de l'interview à la simple citation dans un article, en passant par la tribune d'opinion. Le résultat de l'interaction entre les champs médiatique et le scientifique prend en effet une forme physique: le texte de presse. Celui-ci est le dépositaire de ce que nous appelons le discours sociologique médiatisé, et que nous avons défini dans la partie précédente¹⁸. Ce discours représente selon nous le résultat négocié d'un rapport de force opposant les deux catégories d'acteurs, et plus largement les deux champs dans lesquels ils évoluent: les attentes et motivations des uns et des autres ont tendance à se heurter, d'autant que les deux champs sont en concurrence: ils ont en commun «de prétendre à l'imposition de la vision légitime du monde social» (Bourdieu 1995:16). La confrontation entre ces deux logiques nécessite donc de trouver un accord, puisqu'elles sont antagoniques, pour reprendre la terminologie de Ruellan (1997). Pour ce dernier, il y a concurrence entre les deux champs, qui procède d'une «appropriation excluante»: les journalistes tentent de capter le discours scientifique à leur profit, alors que les scientifiques cherchent à s'arroger la compétence médiatique (Ruellan 1997). Le terme de «concurrence» est également évoqué par Pinçon et Pinçon-Charlot (2005:143), pour qui «à travers cette rencontre, savants et journalistes engagent les enjeux propres à leurs positions dans leurs champs respectifs». La situation d'expertise (Tanguy 1995) est donc inévitablement porteuse d'une tension entre une demande sociale (journalistique dans le cas qui nous intéresse) et le raisonnement scientifique, entre le risque pour le chercheur, de «perdre son corps dans l'académisme» ou «son âme dans l'expertise», selon l'image employée par Fraisse (1981:383). L'expert doit concilier des questions

¹⁸ L'expertise dans les médias est le résultat d'un processus en trois temps (Tavernier 2004:114): la sollicitation, la séquence d'interaction et les dispositifs de mise en forme. Ces trois niveaux sont liés «aux routines professionnelles, aux pratiques rédactionnelles spécifiques liées à l'organisation d'un journal en services, rubriques, séquences, et aux représentations que chacun des acteurs engagés dans l'interaction y projette quant à son propre travail de médiatisation» (Ibid., p. 114-115).

que lui posent des agents extérieurs au champ des sciences sociales avec un appareil méthodologique associé à un stock de connaissances, qui sont relativement partagés dans ce champ. Et trouver un dosage entre la source de légitimité que représente la situation d'expertise et les risques qui y sont liés.

Il s'agit donc de penser cette rencontre par l'intermédiaire de l'idée de *négociation* et non de domination unilatérale, et de déterminer et d'analyser les enjeux liés à cette rencontre, en tenant compte du fait que: «Les rapports de la sociologie avec le champ journalistique, qui ne sont jamais simples pour d'autres disciplines, risquent d'être encore plus complexes avec celle qui prétend dire le vrai sur la société contemporaine, ce qui est aussi, au moins dans les représentations du monde social, la fonction de la presse.» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:132).

L'incompréhension réciproque

Afin de trouver un accord, il faut que les deux parties connaissent les attentes de l'autre, qu'elles soient au clair sur ses intérêts, ses motivations. Cette compréhension réciproque ne va pas de soi, au contraire: elle nous semble être un des enjeux principaux de notre problématique. Comme le soulignent Pinçon et Pinçon-Charlot (2005:141): «Si le chercheur néophyte ignore beaucoup des règles de fonctionnement de la sphère médiatique, à l'inverse les journalistes n'ont pas toujours conscience des critères et des règles de l'activité scientifique.» Cela ne signifie pas pour autant que les intérêts des uns et des autres soient irrémédiablement inconciliables, même s'ils «appartiennent à des univers qui s'opposent sous la plupart des rapports» (Champagne/Marchetti 1994:49)¹⁹. Nous formulons donc l'hypothèse d'une *méconnaissance* de la part des acteurs en présence de la logique qui guide la pratique de l'autre, et des enjeux propres aux champs de l'autre, afin d'expliquer une partie des *tensions* qui résultent du rapport de force que nous avons décrit en début de chapitre.

Le rapport aux médias des sociologues

La manière dont les sociologues perçoivent leurs interactions avec les journalistes, la médiatisation de leur discipline et plus généralement les médias, ainsi que le jugement qu'ils portent sur le discours scientifique médiatisé forment ce que nous appelons leur *rapport* aux médias. Celui-ci peut être plus ou moins *méfiant*. Nous allons chercher à expliquer les *variations* de cette méfiance.

¹⁹ Champagne et Marchetti comparent cette relation à celle qui unit le champ politique au champ médiatique, ou au contraire, «acteurs politiques et journalistes sont dans une dépendance réciproque quasi structurelle» (Ibid., p. 47). Les acteurs politiques sont en effet directement intéressés par la fabrication de l'information, puisqu'elle est une arme essentielle dans leurs luttes internes, ce qui n'est pas le cas du champ scientifique. Dans ce dernier, l'espace médiatique peut être un lieu de règlement de compte, mais il n'est pas le lieu de discussion des controverses scientifiques.

La perception du texte vulgarisé

Suzanne De Cheveigné, spécialiste de la réception des discours scientifiques médiatisés, a conduit une étude sur la manière dont les chercheurs perçoivent la vulgarisation de leur savoir à la télévision. Selon elle, «la négociation journaliste/scientifique – telle que les scientifiques la perçoivent – constitue un nœud conflictuel. Le média représente en quelque sorte un piège que le scientifique se sent incapable d'affronter, dans la mesure où ce n'est pas lui mais le journaliste qui en a le contrôle.» (De Cheveigné 1997). Elle en conclut que, pour les scientifiques, la fonction de la vulgarisation se limite à valoriser la science et l'activité scientifique, et ne peut pas consister à transmettre du savoir. La présence de la science dans les médias n'est à leurs yeux qu'une opération de relations publiques. Les scientifiques ne font en fait pas la distinction entre la vulgarisation, qui s'adresse au grand public, et l'enseignement, qui se limite à un public spécialisé. C'est la raison pour laquelle ils ne conçoivent pas la vulgarisation comme étant potentiellement capable de transmettre, même de manière limitée, leur savoir. Le cas qui nous intéresse est différent puisqu'il s'agit de vulgarisation des sciences sociales, alors que De Cheveigné travaille sur les sciences de la nature. Nous formulons cependant l'hypothèse que les sociologues ne considèrent que de manière très limitée la possibilité de transmettre leur savoir à travers leurs interventions dans les médias grand public: leurs motivations sont autres. En effet, postuler que les sociologues ont un rapport méfiant aux médias n'explique pas le fait qu'ils acceptent quand même de «jouer le jeu» en répondant aux sollicitations des journalistes. Dans cette optique, il s'agit de distinguer les *effets cognitifs* de la vulgarisation, de son *rôle social* (Jacobi 1983:113), et de montrer que: «En entrant dans le champ journalistique, le chercheur en sciences sociales se trouve impliqué dans des enjeux autres que scientifiques.» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:151)

Les motivations à intervenir dans les médias de masse

Comme le soulignent Champagne et Marchetti (1994:47-49), pour les scientifiques, et plus généralement les intellectuels, «la presse n'est pas un lieu d'information et de débat adéquat, les lieux naturels d'expression étant constitués plutôt par les revues savantes à comité de lecture et les collections d'éditeurs reconnus qui jouent à la fois le rôle de filtres et d'instances de consécration.» (Ibid., p. 47) Certes la presse généraliste n'est pas le lieu légitime de discussion des résultats scientifiques, si l'on se réfère à la logique du champ scientifique qui, comme le soulignent les deux auteurs, «cherche à préserver son autonomie en tenant les journalistes à distance de ses luttes internes» (Ibid., p. 47) Cependant, l'accès aux médias grand public peut être considéré comme légitime par certains scientifiques, en fonction de leur position dans leur champ, qui peut les amener à chercher dans le champ médiatique une consécration par le grand

public²⁰ (en opposition à la consécration par les pairs²¹), et donc un accès au champ intellectuel. L'accès aux médias de masse peut ainsi être considéré par certains chercheurs comme «l'extension du domaine de la sociologie» (Tavernier 2004:103). Comme nous le postulons en début de chapitre, nous pensons que la manière dont les scientifiques perçoivent la vulgarisation de leur savoir, leur rapport aux médias de masse, varie selon différents facteurs. Nous nous refusons donc à partir du principe que les médias grand public ne sont pas un lieu d'expression qui peut être perçu comme naturel par les scientifiques, en particulier ceux qui nous intéressent, tant il est vrai que les sociologues ont une relation particulière au champ intellectuel, sans doute différente de celle des représentants des sciences de la nature, et que le statut d'intellectuel est fortement dépendant de la reconnaissance sociale, la consécration externe au champ. Comme le soulignent Champagne et Marchetti plus loin dans leur article, «la médiatisation croissante des chercheurs permet d'accumuler une notoriété publique que certains vont tenter de convertir [...] en consécration interne, c'est-à-dire en accélération de carrière et en crédits pour les laboratoires.» (Ibid., p. 53) En outre, au-delà de la notoriété, la diffusion des résultats peut répondre à des stratégies de carrière ou même à des enjeux scientifiques lorsqu'il s'agit, par l'intermédiaire des médias, de participer à un conflit entre écoles ou courants idéologico-politiques (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:134).

Il ne faut cependant pas méconnaître le fait que la présence des chercheurs dans les médias de masse, sous ses différentes formes, peut au contraire être mal perçue au sein du champ scientifique, où elle peut être vue comme une «compromission dangereuse» (Ibid., p. 149)²². Cette explication nous semble réductrice: nous postulons que les motivations à ne pas intervenir dans les médias sont plus nombreuses et complexes. Les chercheurs peuvent par exemple sélectionner

²⁰ Le scientifique ne peut cependant pas s'appuyer uniquement sur le grand public, comme le souligne Pinto à propos du philosophe, qui ne peut, même s'il se trouve du côté du pôle mondain «couper totalement les liens d'allégeance qui le rattachent au pôle savant, détenteur incontournable [...] de la légitimité philosophique: une forme minimale de compétence [...] consiste à reconnaître la possibilité de la falsification et de l'illusion» (Pinto 1994:37).

²¹ Chevalier (1999:14) parle de «deux espaces de légitimation totalement hétérogènes».

²² Daniel Kunth, auteur d'un rapport sur la vulgarisation pour le compte du ministère de la Recherche (1992), a en effet montré, en se basant sur une analyse des fiches d'activité des chercheurs du CNRS et d'entretiens semi-directifs, que «des chercheurs qui n'intègrent pas la vulgarisation dans leurs activités de recherche portent un regard très critique, voire hostile en direction de ceux qui participent à la diffusion des connaissances. Pour certains, la vulgarisation scientifique n'est pas regardée comme une activité noble. Vulgariser, c'est abandonner son langage d'initié donc descendre de son piédestal.» Pinçon et Pinçon-Charlot expliquent ce type de réaction comme une volonté de garder le monopole sur un savoir spécifique, ce qu'ils appellent l'«oligarchie du savoir» (Ibid.). Il faut encore souligner qu'il existe une forte ambiguïté sur la question de la diffusion des résultats de recherche: activité fortement encouragée par le CNRS, la diffusion dans les médias de masse peut être négativement jugée par cette même institution, lorsqu'il s'agit d'évaluer les candidats pour l'obtention d'un poste. Il serait intéressant de mesurer s'il existe un degré de médiatisation acceptable pour les diverses institutions de recherche, et s'il varie d'une institution à l'autre. Il est clair, comme le souligne Harvey (2006), que certains chercheurs, et notamment les cadres de laboratoire, craignent que la publication de résultats dans des organes non scientifiques puisse discréditer l'institution scientifique, à travers l'instrumentalisation politique qui peut en être faite. Cette crainte varie fortement en fonction du degré d'autonomie de la discipline concernée, ainsi que selon la distance qui sépare le chercheur de son objet. Le problème est ainsi, de manière générale, plus difficile à surmonter s'agissant de résultats issus de la sociologie que, par exemple, de découvertes en chimie.

parmi les sollicitations en provenance des médias, selon des critères rationnels (comme le type de média, le nom du journaliste, le thème abordé, le temps ou l'espace à disposition). Nous testerons cette hypothèse grâce aux entretiens, notamment avec des sociologues spécialisés sur les questions de violence et de banlieues dont la notoriété fait penser qu'ils auraient pu être sollicités, mais qui ne l'ont pas été.

La notoriété publique du chercheur

La notoriété du chercheur est renforcée par la grande visibilité qu'offrent les médias de masse, comme l'exprime l'adage minimaliste: «Qui veut exister dans le système des représentations sociales gérées par les médias doit y apparaître.» (Chevalier 1999:114). En outre, le fait de maintenir une relation avec le grand public apporte, comme le souligne le sociologue américain Herbert J. Gans (1989), lauréat du «Public Understanding of Sociology Award» décerné par l'American Sociological Association, des rétributions au sociologue. Et même si la notoriété publique peut ne pas être valorisée dans le champ scientifique, voire même dévalorisée, elle reste valorisante dans le monde social. Nous postulons cependant qu'elle est une variable secondaire dans l'explication des motivations à investir le débat public.

Légitimité sociale de la discipline

Prendre part au débat public par l'intermédiaire des médias de masse permet de démontrer la légitimité sociale des chercheurs. Par légitimité, nous entendons ici «le statut qui autorise un individu ou un groupe d'individus (mais aussi une idée ou une action publique), à jouer le rôle qui est le sien aux yeux des autres membres d'une collectivité (le public)» (Chevalier 1999:17). Cette légitimité passe par la démonstration de l'*utilité* de la discipline. Comme le souligne Gans (1989), la médiatisation des sociologues permet d'obtenir un soutien culturel et politique, en vue de promouvoir – et pourquoi pas d'obtenir – le financement de la recherche et de l'enseignement de la discipline. Gans ne distingue pas les biens collectifs des biens individuels (Olsen 1987) qui peuvent découler de la diffusion du savoir sociologique, mais il est clair que de montrer l'utilité de la sociologie ne peut qu'avoir des retombées positives sur la discipline, en termes de légitimité sociale. Cet élément est englobé dans la problématique plus large du rôle de la science. A une conception scientiste d'une science désintéressée et indépendante des enjeux sociaux, nous pouvons opposer la conception d'une science orientée vers l'action. Nous formulons ainsi l'hypothèse qu'à la première conception correspond une grande méfiance à l'égard des médias, alors qu'avec la seconde coïncide un rapport d'*instrumentalisation* de ceux-ci, dans le but d'influencer le débat public et les décisions des pouvoirs publics.

Dans «Economists as Experts», Church (1974) insiste sur le fait qu'acquérir le statut d'expert permet au chercheur d'augmenter son influence sociale en dehors de l'université («extra-academic influence»). C'est pour eux un moyen d'accroître la légitimité de leur discipline: montrer

que les idées et la recherche ont une influence sur le monde réel permet de contrecarrer les critiques accusant les intellectuels d'être des individus isolés, loin de la pratique et non pertinents. Lorsqu'il s'est en particulier agit de déterminer la pertinence du travail des spécialistes en sciences sociales à l'égard de la société, lors de la naissance de celles-ci, la relation entre sciences sociales et action sociale a été mise au premier plan par les spécialistes eux-mêmes (en insistant sur la fonction de «social and individual betterment» des sciences sociales).

Nous chercherons à vérifier si la manière dont les sociologues conçoivent leur discipline et leur rôle de chercheur a une influence sur leur rapport aux médias. Concevoir la sociologie comme ayant une fonction de «social betterment», de «social engineering» et le sociologue comme devant influencer le débat public relativise les problèmes liés à la confrontation avec les médias, qui sont au contraire perçus comme une ressource permettant la diffusion d'un certain message.

Les attentes des journalistes

Les journalistes qui ont rendu compte des émeutes ne sont pas des novices: ils n'en sont pas à leur première couverture d'événements de ce type. On peut alors se demander ce qui les pousse à s'adresser aux sociologues. Estiment-ils que leur propre savoir ne leur permet pas d'appréhender efficacement la réalité ? Il est vrai que «ce dont s'occupe la sociologie, c'est ce réel actuel sur lequel chacun a prise» (Bouilloud 1997:238). Les sciences sociales ont cette particularité de s'intéresser à des problèmes et des questions qui sont traités quotidiennement par des journalistes. Ces derniers ont pleine légitimité à tenir un discours journalistique sur les «violences urbaines». Qu'attendent-ils alors du regard sociologique ? Un large pan de notre réflexion concerne ces attentes journalistiques. Pour y répondre, nous usons à la fois de l'analyse du corpus et d'entretiens avec des journalistes. L'intérêt étant évidemment de confronter les résultats obtenus de part et d'autre. Ce questionnement est composé de trois dimensions principales: le rôle que les journalistes confient aux sociologues, la manière dont ils situent leur propre savoir par rapport au savoir sociologique et, plus généralement, la manière dont ils perçoivent la sociologie et les sociologues.

Mode d'apparition: la question du rôle du sociologue

Pour ce qui concerne l'analyse de corpus, nous partons d'une typologie de six rôles qui peuvent être confiés au sociologue par le journaliste, repérables dans le discours. Par «rôle», il faut comprendre, selon la définition de Fouquier et Véron (1985:26), «l'ensemble des conduites et des statuts prêtés conventionnellement (rituellement) par le discours aux êtres impliqués dans le processus de divulgation». Nous confronterons ensuite les représentations des journalistes sur la question des rôles à ceux que nous allons identifier dans le corpus. Cette typologie, construite à

partir de notre recherche sur les politologues suisses, a été affinée grâce aux apports de Tavernier, Gans, Lefort et Pinto:

- Rôle de *compétence*: c'est lorsque le discours rapporté du chercheur contient des éléments issus d'un savoir spécifique, différent de celui mis en œuvre par les journalistes eux-mêmes, ou de celui des hommes politiques²³. C'est en fait le mode qui se rapproche le plus de la vulgarisation scientifique, celui où des connaissances scientifiques sont transmises, où ce sont les compétences de l'expert dans un domaine qui sont recherchées par le journaliste. C'est le cas dans lequel les journalistes «look for [...] a sociological perspective to increase the quality of their story» (Gans 1989:9). C'est ce que Tavernier appelle la «délégation de compétence», qui «permet de respecter l'exigence due par la presse de référence d'explication de la complexité, par la convocation du «bon expert» » (Tavernier 2004:157). Nous souhaitons, pour ce qui nous concerne, appliquer à notre corpus cette catégorie *compétence* à des discours sociologiques rapportés dans lesquels des propositions issues du savoir sociologique sont mises en œuvre. Nous sommes conscients de la difficulté d'objectiver une telle catégorie. Elle se comprend toutefois en opposition aux suivantes. Nous verrons que cette compétence peut prendre des formes différentes, qui appelleront à affiner ce rôle en sous-catégories. Nous le faisons dans le cadre de la présentation des résultats.
- Rôle de *contextualisation*: il consiste à demander au sociologue de contextualiser historiquement et géographiquement des faits. Dans ce sens, le savoir sociologique est perçu comme une accumulation de faits plutôt que comme une démarche, et la rhétorique utilisée est souvent de type pédagogique.
- Rôle de *porte-parole*: ce rôle, absent de notre étude sur les politologues, nous semble requis pour la présente étude. Nous postulons en effet que les journalistes se sont adressés aux sociologues comme porte-parole des habitants des quartiers difficiles, afin de combler un manque de connaissance du terrain et un accès difficile aux acteurs. Nous spécifions ce postulat sous forme d'hypothèse en fin de chapitre.
- Rôle de *neutralité*: c'est le rôle qui a le plus souvent été cité par des journalistes interrogés dans le cadre de notre étude sur les politologues. C'est lorsque le regard de l'expert est sollicité pour sa distance, sa position dépassionnée. La sollicitation des scientifiques pour un regard neutre est à mettre en lien avec la représentation d'une société «entièrement régie par des

²³ Nous usons du terme «homme politique» dans une acception générale, c'est-à-dire, au singulier comme au pluriel, pour signifier aussi bien les femmes que les hommes politiques. Nous sommes en effet d'avis que le vocable «politique» souffre d'une telle ambiguïté sémantique – notamment à cause de la distinction entre *le* et *la* politique – qu'il est inutile d'en adjoindre une supplémentaire. Le terme «politicien» nous paraît quant à lui trop négativement connoté.

impératifs de la rationalité, où s'effaceraient les oppositions de pouvoir» (Lefort 1998:789). Tavernier l'a observé également, lorsqu'elle cite une journaliste:

«Moi je travaille sur l'éducation. Si je fais appel à un sociologue, c'est que je fais appel à quelqu'un qui aura travaillé sur l'éducation mais qui n'est lui-même ni enseignant ni nécessairement membre directement impliqué dans le système éducatif. » [Murielle Court, journaliste à la rubrique Société du Figaro, Tavernier 2004:128]

Dans le discours, ce rôle est identifiable lorsque le scientifique intervient face à des acteurs dont les positions sont polarisées, généralement des hommes politiques, dans une position dépassionnée, extérieure au débat politique.

- Rôle de *caution*: c'est lorsque l'expert est sollicité pour légitimer un point de vue, habiller de l'autorité scientifique un argument, une proposition issue d'une autre catégorie d'acteur (généralement le journaliste lui-même). Dans ce cas, le discours journalistique cherche à se procurer les «profits symboliques» (Pinto 1994:27) d'une scientification²⁴.
- Rôle d'*alibi*: c'est lorsque l'expert est cité pour prendre en charge des propos que le journaliste ne veut pas prendre à son compte, ou que l'argument de l'expert sert de base, que la citation sert de justification pour traiter un sujet.

Ces rôles sont des types idéaux (au sens wébérien): ils se côtoient ou s'entrecroisent dans les textes. L'intervention d'un sociologue dans un article peut consister à assumer plusieurs de ces rôles en même temps. Il s'agira de les identifier, afin de vérifier s'ils sont tous observables, pour ensuite comptabiliser leurs occurrences, dans tout le corpus, mais également leur distribution dans les différents titres.

Nous avons constaté, lors de notre recherche sur les politologues suisses, que l'attente principale des journalistes était celle d'un discours «neutre», censé être «objectif», «au-dessus de la mêlée», selon l'expression qui revient souvent dans les entretiens avec des journalistes. L'analyse d'un corpus de presse a cependant montré que les prises de positions (au sens politique du terme: donner son avis sur une réforme, une décision) étaient nombreuses de la part des politologues. Le rôle de «compétence» était en réalité très rare. En dehors du regard «dépassionné» qu'ils attendent de la part des chercheurs, les journalistes cherchaient plus souvent à légitimer leur point de vue en le faisant cautionner par la science sociale ou à citer les chercheurs comme alibi. Cependant, s'agissant du cas des «violences urbaines», l'un des enjeux principaux a été de donner un sens aux événements, tant celui-ci n'était pas donné d'avance et enjeux de luttes féroces, notamment au sein du champ politique. Nous formulons donc les hypothèses que, contrairement aux interventions des politologues dans le cadre des élections, les sociologues ont été beaucoup plus sollicités par les journalistes pour leur savoir spécifique, savoir dont les journalistes ne s'estiment

²⁴ Lucie Tanguy (1995) a bien décrit ce phénomène dans un cas d'une expertise politique, dans lequel le verdict du spécialiste est commandé afin de légitimer *a posteriori* la pratique d'une instance ministérielle en fait déjà mise en place.

pas dépositaires, afin d'apporter des éléments permettant de donner sens aux événements. À côté de ce rôle de compétence, nous postulons également que, étant donné l'accès difficile au terrain, les journalistes ont été amenés à faire appel aux sociologues comme porte-parole des habitants des cités, et en particulier des «émeutiers», dont la parole est éminemment difficile à recueillir.

Le rapport des journalistes aux sciences sociales

La relation entre les journalistes et les sciences sociales est ambiguë. D'une part, on peut postuler que beaucoup d'entre eux y ont été confrontés à des degrés divers dans le cadre de leurs études. C'est d'ailleurs une des différences principales qui selon nous distingue la relation entre un journaliste et un sociologue de celle entre un journaliste et un chercheur en sciences de la nature. Une étude en cours menée par Ivan Chupin (2006), présentée lors d'une journée d'études, montre qu'il existe un courant, au sein des écoles de journalisme, qui vise la réintroduction d'enseignements de sciences sociales au sein des cursus menant aux diplômes de journalisme. Ce courant, porté notamment par de nouveaux acteurs dans le champ de la formation au journalisme que sont les IEP de Paris et province, succède à une période de forte technicisation des enseignements. Il est trop tôt pour mesurer les effets de ce qui représente une sorte de retour aux sources, puisque la création de la première école de journalisme en France à Lille au tournant du XIX^e et du XX^e siècle fut l'œuvre de Jeanne Weil²⁵, dont l'objectif principal était la diffusion et la promotion des sciences sociales (Goulet 2006). De même, aucune étude n'a évalué le contenu de ces enseignements, si bien qu'il est difficile de savoir quelle sociologie est aujourd'hui enseignée dans ces nouvelles formations. En outre, l'étude des écoles de journalisme n'épuise de loin pas la question de la formation à ces métiers, puisqu'elles ne forment qu'une minorité des journalistes professionnels, mais celle accédant aux postes au sein des médias dominants.

Selon Chevalier (1999), il y a cependant un autre élément à prendre en compte: la «fascination» des journalistes pour la figure du savant, liée à leur quête de reconnaissance. En effet, comme nous l'avons décrit dans notre partie théorique, le champ journalistique étant caractérisé par des contours flous (Ruellan 1992, Rieffel 2001, Neveu 2004), les journalistes seraient amenés à puiser de la légitimité dans les champs limitrophes, et notamment le champ intellectuel. Ils souhaitent «acquérir un statut parmi les clercs» (Chevalier 1999), tout en revendiquant un savoir propre: la détention des meilleures techniques de communication, de vulgarisation, leur permettant de jouer le rôle d'intermédiaire entre les intellectuels et le public. Glévarec (1997) a par ailleurs montré que les journalistes de France Culture ne se considéraient pas comme de simples «courroies de transmission», mais revendiquaient la compétence de réinterpréter le

²⁵ Jeanne Wil créa le «Collège libre des sciences sociales» et l'«Ecole des hautes études sociales».

discours des intellectuels. Fouquier et Véron ne disent pas autre chose s'agissant des journalistes qui animent des émissions de vulgarisation à la télévision:

«Occupant [...] la scène toute entière, dominant son sujet plus qu'il n'est dominé par lui, sans mentor derrière lui pour contrôler ses «traductions», ni amoindrir ses responsabilités, ni diminuer d'autant les bénéfices symboliques attachés à la transmission du savoir, le vulgarisateur nous tient [...] un discours dont il est clairement la source, et non plus le relais [...]. Énonciateur unique et permanent, il parle sans effort apparent le langage scientifique, nous donnant souvent l'impression, qu'ayant préalablement fait le «tour du problème», il en sait plus long qu'il ne le dit et qu'en somme il se met à notre portée.» (Fouquier/Véron 1985:49).

Dans notre cas, l'attention portée sur l'expertise ne nous permettra pas de discerner dans le discours une appropriation journalistique du discours scientifique. Nous chercherons par contre, grâce aux entretiens, à déterminer comment les journalistes se situent eux-mêmes par rapport au savoir sociologique et comment ils conçoivent leur rôle de pivot entre ce savoir et leurs lecteurs. Nous émettons à ce propos les hypothèses suivantes: même si les journalistes considèrent que la démarche des sociologues est différente de la leur, elle ne l'est pas fondamentalement. Avec plus de temps à leur disposition, ils estiment qu'ils atteindraient le même degré d'objectivité. En ce sens, pour les journalistes, objectivité rime avec rigueur, mais pas avec méthode. La sociologie est perçue comme une accumulation de savoir, plus que comme une approche spécifique de la réalité. En outre, le rapport que les journalistes entretiennent avec la sociologie²⁶, tout comme celui qu'entretiennent les sociologues avec la pratique journalistique, est variable. Il peut se traduire par une position d'humilité, de modestie par rapport au savoir sociologique, ou au contraire une posture de méfiance, voire de dénigrement.

Le discours sociologique médiatisé

En tant que produit de l'interaction entre champs journalistique et scientifique, la vulgarisation est, comme nous l'avons montré, une forme particulière de discours scientifique. À travers sa médiatisation, le discours sociologique passe du statut de bien scientifique à celui de bien culturel (Veyrat-Masson 1997), ce qui élargit considérablement l'espace dans lequel il circule. Étant donné que nous concevons le discours sociologique médiatisé comme une construction, et non comme un discours scientifique traduit, nous nous refusons à raisonner en termes de *transformations* et préférons parler des *caractéristiques* du discours sociologique médiatisé, afin de nous affranchir d'une approche normative raisonnant en termes de traduction/trahison. Le discours sociologique médiatisé, qu'il prenne la forme d'un article citant un sociologue, d'une interview de sociologues ou d'une tribune libre signée par un sociologue, est un discours d'un type particulier, et non pas un sous-produit des discours scientifiques primaires.

²⁶ Nous nous intéressons au cas particulier de la sociologie, et dans une moindre mesure de la science politique. Il serait intéressant de comparer cette question avec celle de la médiatisation d'autres sciences humaines et sociales, dont les caractéristiques propres ont une influence forte sur leur relation avec le champ médiatique. Ainsi par exemple Gans (1989) fait-il remarquer que la «newsworthiness» de la psychologie et de l'économie est plus importante que celle de la sociologie, puisque ces deux disciplines peuvent donner des conseils sur la vie de tous les jours. Dans un autre registre, la psychiatrie et l'anthropologie peuvent raconter des histoires bien plus dramatiques que la sociologie, dont on sait que les médias en sont friands.

Description détaillée des caractéristiques

En nous basant sur différents travaux et sur l'étude que nous avons menée sur les politologues suisses, nous postulons que les caractéristiques du discours sociologique médiatisé sont les suivantes:

- *La simplification*: elle est repérable à plusieurs indices: les formules réductrices ou caricaturales, le privilège donné à un facteur explicatif unique dans des situations pourtant complexes, et des arguments simplifiés et simplificateurs (Henry 1997). Le risque de l'expertise, comme le souligne Pinto s'agissant des contributions de philosophes à des revues intellectuelles (non universitaires), est de procéder à une «retraduction intellectuellement peu contrôlée des problèmes politico-médiatiques» (Pinto 1994:26). A l'extrême, on trouve la position de Bourdieu et *alii*: avec le discours sociologique médiatisé, il y a privilège donné aux «explications simples, [...] explications par le simple et par les natures simples» (Bourdieu & *alii* 2005:43)
- *Les prises de position*: la question des prises de positions politiques se pose de manière aiguë dans le sous-champ des sciences sociales, plus que dans le champ scientifique en général. En effet, comme le souligne Bourdieu: «Si vous essayez de dire aujourd'hui à des biologistes qu'une de leurs découvertes est de gauche, ou de droite, catholique ou pas catholique, vous allez susciter une franche hilarité, mais il n'en a pas toujours été ainsi. En sociologie, vous pouvez encore dire ce genre de choses.» (Bourdieu 1997:16) En analysant un corpus de textes de vulgarisation de sciences de la nature publiés dans *La Recherche* et signés par des chercheurs, Jacobi (1983) a pourtant montré que «le souci de convaincre et de persuader ne disparaît pas. Au contraire, la vulgarisation est une occasion propice pour certains soit de se parer du pouvoir de la science pour argumenter des positions militantes, soit pour faire valoir habilement son travail, soit encore, sous prétexte d'exposer une méthodologie, de souligner combien les autres procédés (ceux des rivaux) sont médiocres et peu opérants.» (Ibid., p. 117) Donc, même si «la reconnaissance de la sociologie en tant que discipline scientifique aura nécessité qu'elle se dégage des jugements de valeurs réservés aux sciences morales [...]» (Tavernier 2004:140), nous postulons que la logique journalistique commande aux chercheurs médiatisés de prendre position sur des réformes, des hommes politiques ou des partis. Nous postulons également que les prises de position peuvent prendre une autre forme de discours normatif, qui formule des conseils, indices d'un glissement hors de la logique scientifique vers une logique de «terrain», d'action. Dans ce cadre, nous pouvons mettre en perspective l'avantage dont jouissent les recherches appliquées au détriment de la recherche plus fondamentale aux yeux des journalistes.

- *La formulation de prédictions*: dans le cadre de notre recherche sur les politologues suisses, nous avons montré que le discours politologique médiatisé contenait beaucoup de prédictions. Nous nous étions intéressés aux interventions des scientifiques dans le cadre d'élections fédérales, ce qui favorisait largement ce processus. Il était ainsi couramment demandé aux politologues de répondre à des questions du type: «Que se passera-t-il si...» Poussée à l'extrême, la formulation de prédictions peut déboucher sur ce que Bourdieu et *alii* (2005) appellent la «tentation du prophétisme», répondant aux «attentes eschatologiques» du public, faisant de la sociologie un «système de réponses totales aux questions ultimes sur l'homme et son destin» (Ibid., p. 42). Nous postulons que les sociologues interviewés dans le cadre des «violences urbaines» ont, dans une mesure cependant moindre, été conduits à formuler des prédictions.
- *La prudence, la modestie et le doute résistent mal à la médiatisation*: les journalistes aiment les énoncés peu nuancés, tranchés, et accordent une importance prépondérante à ce que Neveu (2004) appelle la *fonction phatique*, soit l'*effet de captation* de l'attention du lecteur (Cabedoche 2004:45). La logique journalistique, en particulier la recherche du scoop, de l'information inédite et exclusive, pousse souvent à formuler des affirmations prématurées ou inexactes, comme le soulignent Champagne et Marchetti (1994). A l'inverse, nous disent-ils, «des scientifiques [...] sont amenés à manipuler professionnellement beaucoup d'hypothèses, c'est-à-dire des idées souvent fausses mais fécondes. Les publications, par contre, sont fortement contrôlées, parce qu'il est scientifiquement indispensable de marquer clairement la limite qui sépare l'idée à vérifier de la connaissance établie.» (Ibid., p. 49). Un élément qu'expriment également Fouquier et Véron (1985:35): «des savants se présentent dans leurs textes de manière plus souvent défensive qu'ambitieuse, ils préfèrent l'hypothèse à l'affirmation, et le ton problématique aux modalités assertoriques et apodictiques». Donc, «l'information scientifique se prête souvent mal ou peu aux «scoops» et aux emballlements médiatiques parce que, en ce domaine, les découvertes et les théories demandent du temps pour être confirmées, comprises et reconnues par la communauté scientifique» (Champagne/Marchetti 1994:49). Pourtant, dans les médias grand public, les scientifiques donnent souvent l'impression d'être sûrs d'eux-mêmes et que leur savoir est immédiatement utile. Le récit médiatique qui en résulte fait l'impasse sur les phases plus fondamentales de la recherche (Fouquier/Véron 1985:39), «affirmation et généralisation sont sollicités et se substituent au doute et au scepticisme» (Jacobi 1999:153). Il s'agira de mettre en évidence comment ces mécanismes de «scoop», de dénuanciation, de renoncement au doute et à la prudence sont appliqués au discours des sciences sociales, qui est souvent nuancé, ainsi que les stratégies langagières qui sont mises en œuvre (ou pas) pour y résister.

- *Une prédilection pour le nouveau*: cet élément est avancé par Pinto (1994), qui montre que, s'agissant de la philosophie, cette prédilection se traduit par la création, par les journalistes, de l'équivalent de ce que sont les «affaires» dans le champ politique, en suscitant «des controverses mettant aux prises des figures connues qui s'interpellent, se répondent une ou plusieurs fois» (Pinto 1994:35). Françoise Tristani-Potteaux (1997) relève une différence selon elle fondamentale entre les sciences de la nature et les sciences sociales, du point de vue de leur attrait journalistique: «Les sciences humaines et sociales ont une capacité heuristique limitée: les découvertes y sont rarissimes. Sauf exception (en paléontologie, en archéologie), on ne découvre en sciences sociales ni supernova, ni rétrovirus, il n'y a pas d'«événements», sauf à le mettre en scène. Or l'événement est un ingrédient indispensable au fonctionnement médiatique. Ce que les SHS racontent est moins spectaculaire: des approches nouvelles, des méthodes, des éclairages, des analyses.» (Ibid., p. 98) Cet argument est à prendre en considération, même s'il faut le nuancer: les découvertes des sciences de la nature ne sont pas toutes spectaculaires, il suffit de songer aux mathématiques. En outre, la découverte de supernovas est pour le moins peu courante. Dans les sciences de la nature également, les services de presse s'activent afin de «créer l'événement» dans le but d'attirer le regard des journalistes. Selon Bourdieu (2001), la recherche de distinction dans les sciences sociales pousse à «forcer artificiellement les différences» (Ibid., p. 23), en se prétendant porteur d'un «nouveau paradigme», au sens kuhnien, ce qui empêche ou retarde l'accumulation d'un corps commun de connaissances. Cette propension n'est sans doute pas sans lien avec le champ médiatique: si elle peut avoir une efficacité dans le champ des sciences sociales (comme principe de distinction), elle est doublée d'une efficacité médiatique, grâce à ce que l'on pourrait appeler un «principe de nouveauté», cher à la logique des médias. En termes de vulgarisation, et pour reprendre l'argument de Tristani-Potteaux, on peut considérer que ce principe est un palliatif à l'absence de véritables découvertes scientifiques sur le mode des sciences de la nature. Dans notre cas, nous allons vérifier si des mécanismes de mise en forme de «scoop» peuvent être repérés dans notre corpus.
- *La narrativisation*: plusieurs auteurs, notamment Fouquier et Véron (1985), ont identifié dans les textes de vulgarisation des éléments qui entrent dans les catégories typiques du récit narratif. Dans sa forme extrême, la science y «apparaît alors comme une quête, celle du bien de l'humanité; prise en charge par des sujets dotés de qualités exceptionnelles; assistés de cet adjuvant mystérieux, leur génie; en butte aux forces énigmatiques de l'obscurité et de l'ignorance» (Ibid., p. 31). Pour Jacobi également (1999:154), «le héros du récit de vulgarisation est le savant et il triomphe (provisoirement) des énigmes et des pièges de la connaissance, au terme de multiples complications et rebondissements». Cette forme narrative est particulièrement repérable dans les émissions télévisées de vulgarisation scientifique, où la

figure du «troisième homme» est fortement présente. Nous vérifierons si de tels précédés de narrativisation de la science et des scientifiques sont repérables dans notre corpus.

Un usage modéré du langage spécialisé

La question de la reformulation des termes issus du langage spécialisé est à la fois un problème traditionnel de la vulgarisation et un enjeu de légitimité: le discours sociologique médiatisé doit «être accessible tout en exhibant les signes de l'authenticité» (Pinto 1994:35). En effet, comme le fait remarquer Laberge (1997) dans un article relatif à l'énergie nucléaire: «Le recours aux termes techniques et au jargon constitue les premières armes de l'expert, qui peut de cette façon se distinguer du commun des mortels et se porter garant du système qu'il défend et qu'il semble maîtriser admirablement.»²⁷

Cet enjeu de légitimité, à travers la stratégie de distinction que peut représenter le recours aux termes techniques (au sein du champ scientifique lui-même, mais également – et peut-être surtout – au sein des autres champs), peut être pertinemment illustré par l'extrait d'entretien suivant, que nous avons réalisé avec un journaliste de radio dans le cadre de notre étude sur les politologues:

«C'est important pour la valeur d'un expert qu'il soit compréhensible, mais ce n'est pas bien s'il l'est trop. Il doit choisir des mots du langage commun et des mots du langage spécialisé. S'il parle comme vous et moi, on n'a pas l'impression que c'est un expert.» [Un journaliste de radio]

D'autre part, à côté de ces enjeux de légitimité, il est intéressant de se pencher sur les reformulations que peuvent opérer les journalistes afin de passer d'un langage scientifique spécialisé à un langage destiné à un cercle élargi d'utilisateurs, et sur les procédés tels que la paraphrase, introduite par des connecteurs métalinguistiques dont le plus courant est «c'est-à-dire». Une des particularités des sciences sociales est que la plupart de ses concepts sont également des mots du langage commun. Même si un journaliste choisit de conserver un terme technique dans un texte de presse, le risque que le lecteur soit effrayé reste limité. Ainsi, le journaliste peut se permettre de ne pas remplacer l'expression «classe sociale», alors qu'il aurait plus de mal à conserver «dénoxification», à moins d'y adjoindre «c'est-à-dire l'élimination des oxydes d'azote en phase gazeuse». Comme le soulignent Pinçon et Pinçon-Charlot (2005:109-110), le niveau de formalisation par lequel passe l'écriture de la sociologie reste peu élevé par rapport à celui des sciences de la nature, en tous cas pour ce qui concerne ses approches qualitative, ce qui peut l'amener à tendre vers l'écriture littéraire. Pourtant, la plupart des lecteurs, et peut-être le journaliste, ne comprennent pas «classe sociale» de la même manière que le

²⁷ Nous ne voulons pas entrer dans la polémique sur l'usage justifié ou abusif des termes techniques. Des études, et notamment Latour (2005), ont montré que c'est l'intensité des controverses qui force la littérature scientifique à devenir technique. C'est également l'argument invoqué par Bourdieu pour justifier le caractère hermétique de son écriture. Il est clair cependant, et nous nous en tiendrons là pour ce qui concerne notre objet d'étude, que les termes techniques sont des indices de scientificité, et donc qu'ils peuvent faire l'objet d'un usage symbolique - stratégique ou non - visant à scientifier le discours. C'est cet enjeu qui retient notre attention.

sociologue. La question de la reformulation des termes techniques induit donc un second enjeu, mais de sens: il risque d'être dénaturé (Jacobi 1999:157).

Un usage stratégique des titres à parler

La question des titres associés à l'expert est cruciale dans notre problématique, ainsi que plus généralement tous les procédés mis en œuvre pour «présenter» l'expert. Ces procédés journalistiques visent le plus souvent à légitimer une voix en tant que habilitée à s'exprimer sur le sujet traité, comme faisant autorité: le chercheur qui sort du champ scientifique emporte avec lui ses différents titres, «garanties appréciées d'abord des journalistes, car elles font toute la différence entre la transgression [celle de «jouer le jeu» des médias] légitime et l'incompétence d'usurpateurs ordinaires» (Pinto 1994:32) Cependant, d'autres procédés visant à «humaniser» le scientifique sont mis en œuvre, en faisant référence à sa vie privée, personnelle. Il s'agit de «personnaliser la science», qui «redevient une affaire d'hommes» (Jacobi 1999:153), alors que la démarche scientifique suppose un «effacement de la personnalité du chercheur» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:112). Selon Jacobi, le genre journalistique de l'interview, dans lequel le journaliste et le scientifique «parlent de science avec la langue de tous les jours» (Ibid., p. 154) est l'un des procédés principaux mis en œuvre pour personnaliser la science. Nous avons montré dans notre étude sur les politologues qu'ils sont plutôt le fait de la presse populaire, qui peut aller jusqu'à parler – en encart – du plat préféré du politologue interviewé par ailleurs sur des questions de politique intérieure. Cette personnalisation a été mise en évidence par Fouquier et Véron (1985:33). Elle se caractérise par «l'accent [mis] sur des récits de vie, plus que sur des idées; l'intérêt porté aux aspects privés de la science...». Dans leur étude sur la biologie à la télévision, ces deux auteurs ont en effet montré que les journalistes-vulgarisateurs cherchent à circonscrire leur récit dans une aire géographique exiguë, comme un laboratoire (alors que la recherche scientifique est largement transfrontière), et à l'incarner dans un nombre restreint d'individus. C'est ainsi que tel ou tel expert devient *le* spécialiste mondial d'une question, et non pas *un* membre d'un champ de spécialisation éclaté à travers le monde. Le discours scientifique médiatisé gomme la réalité de la science, dont la collectivisation des savoirs et des découvertes est une nécessité. «Or le chercheur qui publie un livre, lequel bénéficie d'un certain retentissement dans la presse, associe à son seul nom, de fait, la masse des savoirs sédimentés qu'il a mis en œuvre.» (Pinçon/Pinçon-Charlot 2005:146) Nous allons porter une attention particulière à la question des titres à parler ainsi qu'à l'observation d'éventuels procédés d'«humanisation» des sociologues.

Partie III

Méthodologie

Nous allons aborder notre problématique à l'aide d'une méthode double, qui combine l'analyse d'un corpus de textes de presse et des entretiens semi-directifs, réalisés avec des sociologues et des journalistes. Afin de circonscrire notre objet, nous avons décidé de nous concentrer sur un événement médiatique: les phénomènes émeutiers de novembre 2005 en France, que les médias ont catégorisé sous les vocables généralisants de «crise des banlieues» ou de «violences urbaines». Nous allons dans cette partie méthodologique décrire notre corpus et notre échantillon.

Le corpus de textes de presse

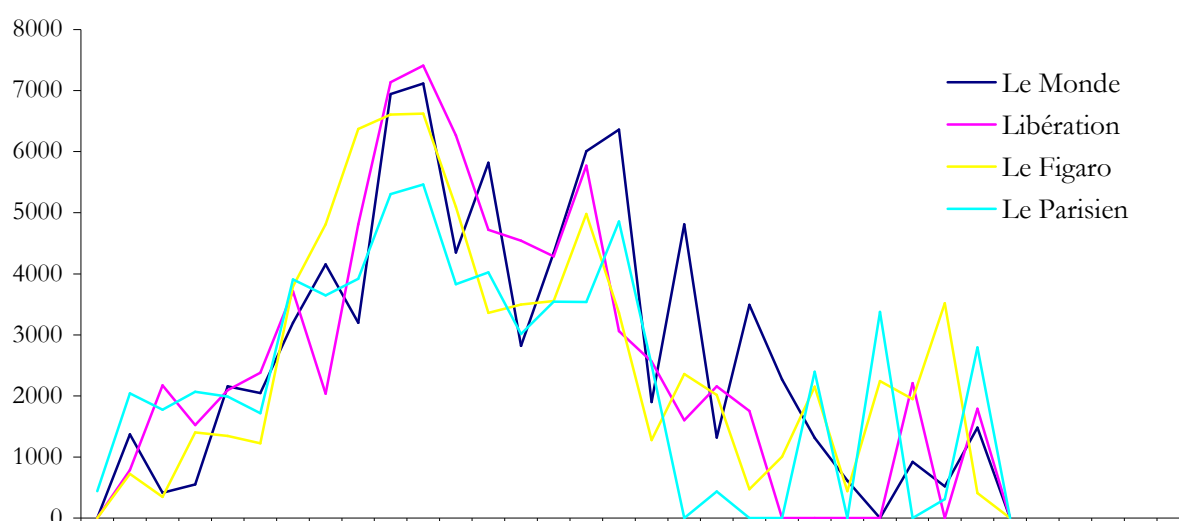
Notre corpus contient tous les textes consacrés aux phénomènes émeutiers (c'est-à-dire présentés comme ayant partie liée aux «événement» que les journaux ont construits et catégorisés comme «violences urbaines» ou «crise des banlieues») et parus entre le 27 octobre et le 30 novembre 2005 dans *Le Monde*, *Libération*, *Le Figaro* (édition nationale) et *Le Parisien* (édition parisienne), soit 672 articles et interviews, ainsi que 157 tribunes libres d'opinion²⁸. L'importance accordée à cet «événement» par les quatre quotidiens est attestée par la création de rubriques spécifiques. Ainsi, si le «drame» du transformateur EDF et les troubles qui l'ont suivi ont, au départ, été relatés dans les rubriques sociétales des trois quotidiens de référence et la rubrique «faits divers» du *Parisien*, les «événements» ont très vite été classés sous des rubriques spécialement créées pour l'occasion: «La crise dans les banlieues» (*Le Monde* et *Le Parisien*), «Banlieues» (*Libération*) et «La crise des banlieues» (*Le Figaro*). La création de ces rubriques spécifiques suit, pour ce qui concerne *Le Monde* et *Libération*, une période d'hésitation durant laquelle leur nom a changé, passant par exemple de «Violences» à «Violences urbaines» puis à «Banlieues» dans *Le Monde*, avant de s'installer dans le temps sous le vocable de «La crise dans les banlieues». Notons encore que ces labels sont des sous-rubriques dans *Le Monde* (la rubrique principale étant «Politique & Société»), dans *Libération* (rubrique principale: «Événement») et dans *Le Parisien* (rubrique principale: «Le fait du jour»), alors que, dans *Le Figaro*, «La crise des banlieues» est devenue une rubrique à part entière. Une analyse détaillée du rubriquage dépasse la problématique du présent mémoire²⁹, nous pouvons néanmoins tirer de cette description deux

²⁸ *Le Parisien*, conformément à l'usage qui prédomine dans la presse populaire, ne publie pas de tribunes libres.

²⁹ Pour une analyse des enjeux liés au rubriquage, voir notamment Mouillod/Tétu (1989) et Véron (1981).

enseignements majeurs: les «événements» ont été considéré comme très importants par les quatre quotidiens de notre corpus pendant une période d'environ 11 jours, durant lesquels les rubriques spécifiques ont existé. En outre, la création de rubriques spécifiques contribue à brouiller les frontières entre rubriques habituelles et donc entre les domaines de spécialisation des «rubricards». Alors que les journalistes de société ont couvert l'«événement» dans les premiers jours, celui-ci a très vite mobilisé l'ensemble de la rédaction, un phénomène qui a été confirmé par les entretiens menés avec des journalistes. Les «événements» ont en outre fait la «une» des quatre quotidiens durant deux semaines, quasiment sans interruptions. Dans le graphique ci-dessous, nous présentons le nombre de mots consacrés aux «événements» par chaque journal durant la période qui nous intéresse.

Graphique 1: Nombre de mots consacrés à la «crise des banlieues» par chaque journal entre le 28 octobre et le 30 novembre 2005 (sans les tribunes)



Ce tableau confirme notre observation selon laquelle, pour les médias considérés, les «événements» ont duré un peu plus de 10 jours, durant lesquels une place considérable leur a été accordée. Notons en outre l'extraordinaire homogénéité de cette couverture médiatique en terme d'espace accordé, qui démontre la très forte interdépendance entre les titres. Ce graphique montre enfin que la fin du mois correspond à un fort ralentissement de la couverture des «événements», ce qui justifie que nous ayons choisi cette date pour délimiter notre corpus.

Nous renonçons à présenter plus en détails ce grand corpus pour nous concentrer plus particulièrement sur les textes qui nous intéressent le plus: les articles et interviews faisant intervenir des experts, en particulier des sociologues et politologues, ainsi que les tribunes.

Les experts cités

S'agissant des scientifiques en général – toutes disciplines confondues – ils interviennent dans 55 articles de notre corpus dans le rôle d'experts. Le tableau suivant détaille les disciplines qui sont représentées:

Tableau B: Articles faisant intervenir des experts scientifiques et universitaires³⁰

| | Le Monde | Libération | Le Figaro | Le Parisien | Totaux |
|--|-----------|------------|-----------|-------------|-----------|
| Sociologue | 5 | 3 | 10 | 5 | 23 |
| Politologue, Instituts de sondage | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| Professeur de droit | 2 | 3 | 0 | 0 | 5 |
| Economiste | 2 | 0 | 1 | 1 | 5 |
| Criminologue | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Démographe | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Médecin | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Educateur | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Historien et démographe | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Pédagogue | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Philosophe | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Chercheur ou professeur (non spécifié) | 1 | 2 | 2 | 2 | 7 |
| Totaux | 15 | 13 | 19 | 8 | 55 |

On constate donc que, parmi les professions académiques, les sociologues sont largement surreprésentés. L'ayant intuitivement pressenti, c'est l'une des raisons qui nous avaient poussées à nous intéresser au cas des phénomènes émeutiers. Cela confirme également ce que Tavernier avait montré dans sa thèse: la division des tâches journalistiques en rubriques débouche sur une division des experts ayant accès aux différentes rubriques, comme nous l'avons déjà évoqué. Prenant l'exemple du cahier économique du Figaro (les fameuses «pages saumons»), elle a montré que dans cet «espace réservé au discours économique, le savoir économique est érigé en savoir légitime» (Ibid., p. 127). Or, les émeutes de novembre ont principalement été couvertes par des journalistes de société, même si la réponse politique a aussi été largement publicisée. Les phénomènes émeutiers restent néanmoins, si l'on se réfère aux catégories de perception des journalistes, des «événements» de société.

Ces 23 interventions de sociologues sont analysées de manière extensive dans la partie consacrée aux rôles confiés aux sociologues³¹ et dans celle consacrée au discours sociologique médiatisé³². Concernant les quatre politologues, les critères d'éligibilité à la position d'experts sont les suivants: deux ont publié durant les émeutes ou un peu avant des travaux en lien avec les «événements», l'un appartiennent à un institut de sondage et intervient pour commenter des cotes de popularité d'hommes politiques et le quatrième est coauteur d'un rapport ministériel sur les

³⁰ Ce tableau ne décompte que les articles avec citation et les interviews, en excluant les tribunes.

³¹ Voir pp. 83-103

³² Voir pp. 106-118

violences urbaines. Parallèlement au nombre peu élevé des représentants de la science politique parmi les experts autorisés à s'exprimer sur les émeutes, on constate également qu'aucun n'intervient sans justification légitimant fortement la prise de parole. Pour les sociologues, l'éligibilité peut au contraire être obtenue plus facilement, par exemple à partir de la publication très ancienne d'un ouvrage dont le lien avec les «événements» peut être ténu.

Notons également que les professeurs de droit possèdent un droit d'entrée prépondérant au *Monde* et à *Libération*. Ils ont été sollicités pour commenter les mesures d'exception prises par le gouvernement, qu'ont été l'expulsion des émeutiers étrangers, ainsi que le décret puis la prolongation de l'état d'urgence et l'interdiction à Paris des «réunions de nature à provoquer ou entretenir le désordre». On peut émettre l'hypothèse selon laquelle les journalistes ayant eu recours à l'expertise furent dans ce cas des journalistes politiques, ce qui explique la proximité avec les sciences juridiques. Mais il faut noter également que la ligne éditoriale du *Monde* et de *Libération* est à prendre en compte. Les professeurs de droit ont en effet largement été cités dans le but de critiquer, sous couvert de la légitimité universitaire, ces différentes mesures d'exception.

Concernant les économistes, les critères d'éligibilité sont comparables à ceux des politologues. *Le Monde* et *Le Figaro* ont publié chacun un article faisant intervenir des économistes à propos de l'impact des violences sur les performances de l'économie française. Comme pour les politologues à propos des sondages, il s'agit de leur terrain de prédilection. En outre, ces articles n'émanent pas des rubriques société. Le second économiste cité par *Le Monde* l'est pour des résultats d'une recherche récente, alors que celui cité par *Libération* et le coauteur d'un rapport ministériel. Tous deux disposent donc d'une éligibilité forte et explicite.

Nous renonçons enfin à décrire les interventions des autres experts académiques en raison de leur faible représentation.

Les sociologues et politologues cités

Nous avons décidé de concentrer notre analyse sur les sociologues et les spécialistes de science politique, la limite entre les ces deux sciences sociales étant souvent peu claire. Sociologues et politologues sont cités dans 27 articles de notre corpus – sous la forme d'une simple citation ou d'une interview –, auquel nous adjoignons un article supplémentaire, paru dans une édition départementale du *Parisien* durant la période qui nous intéresse. Une liste détaillée de ces articles est disponible en annexes. Ce corpus fait intervenir 24 sociologues et politologues. Parmi eux, certains sont cités dans plusieurs titres, comme Sébastien Roché, qui intervient dans *Le Monde*, *Le Figaro* et *Le Parisien*, Hugues Lagrange, qui intervient dans *Libération* et deux fois dans *Le Figaro*, ou Maryse Esterle-Hedibel, qui intervient dans *Libération* et *Le Parisien*. On trouve en outre des sociologues disposant d'une notoriété certaine, comme Michel Wieviorka, Laurent Mucchielli ou Gérard Mermet, mais également des sociologues moins connus. Ces diverses interventions sont analysées en détails dans les chapitres qui suivent, en particulier celui consacré

aux rôles confiés aux sociologues et à celui sur le discours sociologique médiatisé. Nous avons dû renoncer à présenter en détails dans ce mémoire les processus de sélection des experts et leurs critères d'éligibilité au rôle d'expert ou de tribuniste. Nous avons pourtant récolté un certain nombre de données à ce propos. Le lecteur se rendra cependant compte à la lecture des parties suivantes, présentant les résultats empiriques, que l'espace disponible fait défaut en regard de la masse de données que représentent les entretiens combinés au corpus de textes.

Les tribunes libres d'opinion

Notre corpus est constitué des 161 tribunes parues dans *Le Monde* (66), *Libération* (46) et *Le Figaro* (49) entre le 29 octobre et le 30 novembre 2005³³. Avec une vingtaine de tribunes en plus, on constate que la pratique est plus développée dans *Le Monde*. Tavernier (2004) a en outre montré que la place accordée, au sein des tribunes libres, à un «événement» particulier, comme par exemple le débat sur le Pacs, peut varier fortement d'un quotidien à l'autre. Nous observons le même phénomène dans notre corpus: 31,8% des tribunes publiées par *Le Monde* concernent la «crise des banlieues», alors que la proportion s'élève à 53,1% pour *Le Figaro* et 56,5% pour *Libération*. Tavernier a également montré que les titres à parler prépondérants ne sont pas les mêmes selon les supports de presse. Elle en conclut donc que l'hypothèse d'un accès aux tribunes limité à un certain «nombre [...] de figures notoires» (Ibid., p. 195) est infirmée: ce sont les titres à parler qui autorisent ou non la prise de parole sur un sujet déterminé, et non pas l'appartenance à une aristocratie intellectuelle. Tavernier (2004:171) montre néanmoins grâce à des entretiens réalisés avec des journalistes, que la notoriété du signataire conditionne largement la publication d'une tribune libre. En se basant sur les données récoltées par Lettieri, elle montre également que les tribunes sont très généralement spontanées et ne résultent pas d'une commande de la part des journaux, ce qui peut même les faire assimiler au «courrier des lecteurs», qui d'ailleurs bien souvent est publié sous la même rubrique. En outre, les signataires de tribunes se retrouvent très rarement au sein de plusieurs quotidien: «les partenaires privilégiés pour construire la scène des opinions diffèrent d'un quotidien à l'autre» (Ibid., p. 172-173).

Dans son corpus, elle a en outre observé que ce sont les labels d'«écrivain» et de «professeurs» qui sont les plus présents dans les tribunes libres, qui par ailleurs «valident l'opinion quelle que soit la thématique concernée et ce, dans les trois quotidiens du corpus [*Le Monde*, *Libération*, *Le Figaro*]» (Ibid., p. 196). En outre, l'affiliation au CNRS et à l'EHESS sont les titres les plus en vogue, suivis de l'IEP et de l'ENS. *Le Figaro* ouvre, plus que les autres quotidiens, ses pages débats aux «académiciens», alors que *Libération* est plus familier des professionnels des médias et de la justice. Pour ce qui concerne notre corpus, nous constatons également une forte présence de l'appartenance au CNRS (12,9% des tribunes, une proportion qui varie peu d'un

³³ *Le Parisien* ne publie pas de tribunes.

journal à l'autre), ainsi que du titre de «professeur» (35,5% des tribunes). Nous ne souhaitons pas aller plus loin dans la présentation des appartenances institutionnelles des tribunistes, puisque ce qui nous intéresse surtout, c'est leur appartenance disciplinaire. On trouvera cependant tous les chiffres issus du comptage des tribunes en annexes.

L'appartenance disciplinaire des tribunistes

Entre le 29 octobre et le 30 novembre 2005, 73 des 161 tribunes parues dans les trois journaux concernent l'«événement» qui nous intéresse. Il est intéressant de constater que la répartition est quasi égale: 21 dans *Le Monde*, et 26 dans *Libération* et *Le Figaro*. *Le Monde*, qui publie plus de tribunes en général, a pourtant publié légèrement moins de tribunes consacrées aux «événements» qui nous intéressent. Nous présentons en page suivante le comptage des tribunes consacrées aux émeutes selon l'appartenance disciplinaire des signataires, en chiffres absolus et pourcentages par rapport au nombre de tribunes publiées par chaque journal.

Tableau C: Les appartenances disciplinaires des tribunistes, en nombres absolus et relatifs

| | Le Monde | Libération | Le Figaro | Ensemble |
|----------------------------------|----------|------------|-----------|----------|
| Homme politique ³⁴ | 1 4.8% | 6 23.1% | 10 38.5% | 17 23.3% |
| Ecrivain | 1 4.8% | 3 11.5% | 1 3.8% | 5 6.8% |
| Politologue ³⁵ | 2 9.5% | 0 0.0% | 2 7.7% | 4 5.5% |
| Historien | 1 4.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 1.4% |
| Sociologue ³⁶ | 4 19.0% | 5 19.2% | 2 7.7% | 11 15.1% |
| Philosophe | 4 19.0% | 1 3.8% | 3 11.5% | 8 11.0% |
| Economiste | 1 4.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 1.4% |
| Juriste ³⁷ | 3 14.3% | 2 7.7% | 0 0.0% | 5 6.8% |
| Sciences «dures» | 1 4.8% | 0 0.0% | 2 7.7% | 3 4.1% |
| Chercheurs et enseignants autres | 0 0.0% | 2 7.7% | 1 3.8% | 3 4.1% |
| Total professions académiques | 16 76.2% | 10 38.5% | 10 38.5% | 36 49.3% |
| Journaliste | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 7.7% | 2 2.7% |
| Chef d'entreprise | 0 0.0% | 1 3.8% | 0 0.0% | 1 1.4% |
| Membre association | 1 4.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 1.4% |
| Religieux | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 3.8% | 1 1.4% |
| Autre | 0 0.0% | 1 3.8% | 2 7.7% | 3 4.1% |
| Collectif | 2 9.5% | 5 19.2% | 0 0.0% | 7 9.6% |
| TOTAUX | 21 100% | 26 100% | 26 100% | 73 100% |

³⁴ Cette catégorie inclut également les appartenances à des collectivités internationales (UE, ONU...), la haute fonction publique et les responsables de partis.

³⁵ Cette catégorie comprend les politologues, politistes, professeurs de science politique et les spécialistes de relations internationales.

³⁶ Cette catégorie comprend à la fois les sociologues et professeurs de sociologie.

³⁷ Cette catégorie comprend également les avocats et les magistrats.

Dans son corpus, Tavernier a établi que les tribunes sont dominées par les paroles intellectuelles. Nous observons le même phénomène: 49,3% des tribunes de notre corpus sont signées par des représentants de professions académiques. La seconde catégorie largement représentée est celle des hommes politiques, avec 23,3% des tribunes publiées. On constate cependant pour les hommes politiques une grande différence entre les titres: *Le Monde* en publie peu sur la question des banlieues (1 seule), contre 6 dans *Libération* et 10 dans *Le Figaro*. Notons cependant que si l'on décompte le nombre total de tribunes, c'est-à-dire en ajoutant celle qui ne sont pas consacrées aux «violences urbaines», on passe à 7 pour *Le Monde*, 10 pour *Libération* et 20 pour *Le Figaro*. *Le Monde* a donc jugé que les hommes politiques, bien qu'éligible d'une manière générale, n'étaient pas légitimes pour s'exprimer sur les violences urbaines, contrairement aux représentants des professions académiques, qui sont largement plus représentés que dans les deux autres journaux. Cela confirme la proximité du journal avec le champ universitaire dont nous parlions dans notre partie théorique, et sans doute également une volonté de se dégager d'une image trop «institutionnelle», telle qu'elle est évoquée par Luc Bronner, journaliste au *Monde*, en entretien. *Le Figaro* est par contre très proche de la sphère politique, confirmant ainsi sa forte – et revendiquée – proximité avec les institutions. Comme le précisait Cécilia Gabizon, journaliste au *Figaro*, en entretien: «au *Figaro* particulièrement, on est souvent du côté du pouvoir».

Parmi les professions académiques, comme nous l'avons montré s'agissant des experts cités, on observe une forte représentation des sociologues et des professeurs de sociologie, qui signent 11 tribunes relatives aux «violences urbaines», soit 15,1% du nombre total de tribunes consacrées à ce sujet (contre 8,7% des tribunes consacrées aux autres thèmes). Cela confirme la forte éligibilité des sociologues s'agissant du commentaire sur les phénomènes émeutiers, puisque aucune autre profession académique ne représente une forte concurrence, en dehors des philosophes³⁸, dont Tavernier a montré qu'ils disposent d'un droit d'entrée quasi illimité. Avec une tribune d'historien, une d'économiste et quatre de représentants de la science politique, les autres sciences sociales et apparentées apparaissent comme moins légitimement habilitée à commenter ce type d'«événement».

³⁸ Notons que, dans *Le Monde*, une controverse illustre la concurrence entre champs philosophique et sociologique. Le succès médiatique de la philosophie est «un appoint appréciable face à l'essor de la culture scientifique et, notamment des sciences de l'homme» (Pinto 1994:38). Les deux disciplines sont donc en concurrence, luttant pour maintenir ou renforcer leur position institutionnelle. L'exemple qui nous intéresse commence par une tribune publiée par François-Xavier Ajavon, «doctorant en philosophie et chargé de cours à l'université Paris-XII», qui critique l'usage selon lui récurrent de l'expertise sociologique par les journalistes, ainsi que la politisation des sociologues. A travers cette critique, il cherche à délégitimer l'approche déterministe des phénomènes émeutiers, pour lui substituer une approche réhabilitant la responsabilité individuelle. Cinq jours plus tard, *Le Monde* publie la réponse de Fabien Jobard, «chercheur CNRS» au Cesdip. Ce dernier a été personnellement cité par Ajavon. Il construit sa défense en soulignant la dimension empirique de la sociologie, et en explicitant ses méthodes de recherche, par exemple en citant à deux reprises qu'il a dépouillé «1 400 affaires judiciaires». Jobard insiste ainsi sur la spécificité, pour ne pas dire la scientificité, de la sociologie, qu'il brandit implicitement en opposition à la démarche du philosophe, en témoigne particulièrement la phrase: «Bien entendu, tout ce temps consacré à l'enquête [sociologique] n'a pas été employé à comprendre, comme M. Ajavon l'ordonne à la profession sociologique tout entière, l'homme. Mais il a permis de découper quelques morceaux de réalité». Le sociologue se défend de la posture du sage, de l'intellectuel, au sens de celui qui peut produire des commentaires sur n'importe quel phénomène.

Les entretiens semi-directifs

Nous avons réalisé neuf entretiens semi-directifs: quatre avec des journalistes et cinq avec des sociologues. Afin de situer les différents acteurs interviewés dans leurs champs respectifs, nous les décrivons brièvement dans ce chapitre.

Les journalistes

Nous avons décidé de ne faire des entretiens qu'avec des journalistes appartenant aux rubriques «société» des journaux constitutifs de notre corpus, et ayant une spécialisation plus ou moins poussée sur les questions liées aux quartiers difficiles. A l'exception du *Monde*, il s'agit également de ceux ayant publié, pour chaque quotidien, la majorité des articles consacrés aux «événements» qui nous intéressent. Nous précisons cette spécificité du *Monde* plus loin. Nous n'avons pas pu faire d'entretien avec le journaliste du *Parisien* que nous avons contacté. Malgré plusieurs tentatives de prise de rendez-vous, celui-ci n'a en effet pas pu nous offrir de son temps, alors qu'il nous en avait pourtant donné son accord de principe. Nous regrettons fortement cette défection, qui prive notre échantillon d'un représentant de la presse populaire.

Luc Bronner (*Le Monde*)

Luc Bronner est reporter au sein de la rubrique «Société» du *Monde*. Comme ses confrères de *Libération* et du *Figaro*, il n'a pas d'autre spécialisation au sein de la rubrique que celle d'être reporter, et donc d'être un journaliste plutôt «debout», même s'il affirme couvrir majoritairement le département de Seine-Saint-Denis et traiter de sujet liés aux «problèmes de banlieues». Il occupe ce poste depuis novembre 2005, après avoir appartenu à la rubrique «éducation» du quotidien et avoir travaillé deux ans au *Monde de l'éducation*. Il a effectué trois ans d'études à l'Institut d'études politiques de Grenoble avant de rejoindre la prestigieuse Ecole supérieure de journalisme de Lille (ESJ), de laquelle il est diplômé. Dans le cadre de sa formation initiale, Luc Bronner explique, contrairement aux autres journalistes de notre échantillon, avoir étudié la sociologie:

«J'ai fait de la sociologie, donc j'ai une formation minimale en sociologie, qui me permet de connaître quelques principes, quelques éléments méthodologiques.»

L'entretien, d'une durée d'environ 30 minutes, a été réalisé à la rédaction centrale du *Monde*. Luc Bronner a signé 11 articles constitutifs de notre corpus. Comme sa consœur Cécilia Gabizon, il a cité dans un article d'analyse des résultats de recherches sociologiques, que nous analysons en détails dans notre chapitre sur le rôle de compétence attribué aux sociologues.

Luc Bronner lit et commente régulièrement des livres publiés par des sociologues. Son rapport à la sociologie a par ailleurs été marqué par la réaction enflammée de certains

scientifiques lors de la publication d'un article sur le «racisme anti-Blancs» réalisé en marge de manifestations estudiantines.

Cécilia Gabizon (*Le Figaro*)

Cécilia Gabizon est reporter au *Figaro* depuis 2001, et spécialiste des problèmes liés aux banlieues. Elle fut correspondante au Brésil pour le même journal et a fait ses études à l'Ecole supérieure des sciences économiques et commerciales de Paris (ESSEC). Nous avons réalisé avec elle un entretien d'environ 45 minutes à la rédaction centrale du *Figaro*.

Elle signe 18 articles de notre corpus, dont trois citant des sociologues et un citant un politologue. Elle est donc la journaliste de notre corpus ayant le plus eu recours à l'expertise des sciences sociales de notre corpus et celle qui signe le plus d'articles consacré au sujet qui nous intéresse dans *Le Figaro*, raisons pour lesquelles nous l'avons sélectionnée pour faire partie de notre échantillon. Elle a en outre la particularité d'avoir cité à trois reprises des résultats de recherches sociologiques explicitement identifiés comme tels. Nous décrivons en détail ce phénomène dans notre chapitre sur le rôle de compétence des sociologues.

Elle affirme en outre lire beaucoup de livres publiés par des sociologues, mais n'a pas croisé cette discipline dans le cadre de ses études.

Karl Laske (*Libération*)

Karl Laske est reporter rattaché à la rubrique «Société» de *Libération*, mais sa spécialisation dans l'enquête et sur les thèmes liés à la police et la justice peuvent l'amener à travailler sous d'autres rubriques. Avant de rejoindre ce journal il y a 12 ans, il a travaillé à *L'événement du jeudi* et aux *Dossiers du Canard*, le magazine du *Canard enchaîné*. Il a fait des études de sciences économiques à l'université, ayant échoué au concours d'entrée du CFPJ. Il enseigne cependant aujourd'hui les techniques d'enquête aux étudiants de la prestigieuse école de journalisme, ce qui constitue une forme de consécration importante. Il considère être un journaliste d'investigation, estimant que cette spécialisation est en fait «inhérente au journalisme», ce qui confirme l'observation de Marchetti: «Beaucoup de journalistes semblent accorder à l'investigation une supériorité évidente sur les autres pratiques journalistiques, rejetant parfois l'expression au prétexte qu'elle serait un pléonasme.» (Marchetti 2000:30) Pourtant, en réalité, peu de journalistes pratiquent cette spécialité. S'agissant de Karl Laske, l'enseignement au CFPJ et la revendication de l'appartenance à cette catégorie valorisante qu'est l'investigation trahissent un besoin de légitimation que l'on ressent fortement dans son rapport à la sociologie. L'entretien été quelque peu difficile à mener, l'interviewé ayant tendance à donner des réponses courtes à certaines questions, et aucune réponse à d'autres. D'une durée d'environ 45 minutes, il a été réalisé à la rédaction de *Libération*.

Nous avons dû insister pour rencontrer ce journaliste, sa première réaction ayant été de déclarer «ne rien y connaître au travail du sociologue». Contrairement à d'autres, il n'a pas été possible d'établir quelque complicité avec l'interviewé. Conséquence il nous semble d'une grande méfiance de sa part, liée à une méfiance plus générale envers la sociologie.

Karl Laske nous a expliqué n'avoir réalisé sur toute sa carrière qu'une seule interview de sociologue il y a de nombreuses années. Nous l'avons néanmoins sélectionné car il est le journaliste de *Libération* ayant le plus couvert les événements: 14 articles publiés par le journal portent sa signature. En outre, comme nous l'avons mentionné, *Libération* a très peu fait appel aux sociologues comme experts pendant la «crise des banlieues».

Ce journaliste n'a pas mentionné la lecture de livres publiés par des sociologues, mais en a écrit plusieurs sur la base de grandes enquêtes journalistiques. Il n'a en outre pas étudié la sociologie dans le cadre de ses études.

Piotr Smolar (*Le Monde*)

Piotr Smolar est journaliste au *Monde*, spécialisé dans les questions liées à la sécurité, la police, le terrorisme. Son interlocuteur privilégié est le ministère de l'Intérieur. Il est ce que en termes journalistiques on appelle un «rubricard police». Contrairement à *Libération* et au *Figaro*, il n'y pas au *Monde* de «rubricard banlieue». Avant d'occuper ce poste, il a été correspondant à Moscou pour différents médias français et a dirigé un centre franco-russe de formation au journalisme à l'université de Moscou, dirigée par le CFPJ. Il a fait des études d'histoire avant de rejoindre le CFPJ, duquel il est diplômé. Ses deux parents sont chercheurs, spécialisés sur les pays de l'Est et en économie. S'agissant de sa conception du journalisme, il regrette que le métier se soit «fonctionnarisé» et ait «perdu son côté «mission» ». Sans doute ce jugement a-t-il à voir avec un effet de position dans un journal à forte dimension institutionnelle. Il met par ailleurs en avant le «terrain» comme lieu d'apprentissage du journalisme:

«Une formation n'a jamais fait un bon journaliste. Les écoles de journalisme, ça vous donne des exercices de gymnastique, ensuite la haute compétition c'est complètement différent. C'est que en se frottant à la haute compétition qu'on fait vraiment ses preuves.»

L'entretien, d'une durée de 30 minutes environ, a été effectué à la rédaction centrale du *Monde*. Piotr Smolar a signé 14 articles consacrés à la «crise des banlieues» Ayant publié plus d'articles que son collègue Luc Bronner, qui est pourtant un reporter habitué à ce type de terrain, nous avons décidé de réaliser un entretien avec lui. Dans les autres journaux de notre corpus, les reporters spécialisés dans la couverture de ce type d'«événements» sont aussi ceux ayant signé le plus grand nombre d'articles. Cette spécificité du *Monde* est sans doute à attribuer à sa propension à traiter des sujets sous un angle institutionnel et politique, donnant ainsi plus d'importance à la réaction du ministère de l'Intérieur qu'à des faits de violence qui s'apparentent en outre à des faits

divers, que les journaux de référence ont tendance à rejeter, en particulier *Le Monde*. Piotr Smolar n'a cependant pas effectué d'interviews de sociologues durant la «crise des banlieues». Par contre, il en réalise régulièrement sur des thèmes liés à la police.

Piotr Smolar lit et rédige des comptes-rendus de livres publiés par des sociologues. Il a lui-même publié un livre de grands reportages sur la Russie. Il n'a pas étudié la sociologie dans le cadre de son cursus.

Les scientifiques

Pour créer notre échantillon de scientifiques, nous nous sommes avant tout basé sur notre corpus. Nous avons ainsi réalisé des entretiens avec quatre sociologues ayant souvent été cités durant les «événements», en faisant varier l'âge, le sexe, la fonction et l'appartenance institutionnelle. Nous verrons que ces variations débouchent sur des structures différentes de capitaux accumulés. Nous avons ajouté à cet échantillon un cinquième enseignant-chercheur ayant récemment publié un livre consacré à la violence mais n'étant quasiment pas intervenu durant les «événements»: Philippe Braud. Dans l'idéal, nous aurions souhaité réaliser des entretiens avec un plus grand nombre de sociologues «invisibles» afin d'équilibrer leur présence par rapport aux sociologues fortement médiatisés.

Philippe Braud (*Institut d'études politiques de Paris*)

Philippe Braud (né en 1941) est le seul professeur des universités de notre échantillon. Il enseigne la science politique à l'IEP depuis 2000. Il a fait toutes ses études à l'Université de Rennes et est agrégé de droit public et science politique.

Il dispose d'un fort capital universitaire, contrairement aux autres chercheurs de notre échantillon: il fut président du jury d'agrégation de science politique et a occupé plusieurs fonctions de direction au Conseil national des universités, dont président de commission. Il est en outre responsable d'un Master recherche à l'IEP et fut directeur du département de science politique de l'Université Paris I-Sorbonne. Il a publié cinq ouvrages aux PUF et trois aux Presses de Sciences Po. Cela ne l'empêche pas de disposer également d'un fort capital scientifique: il appartient au conseil scientifique et au comité de rédaction de nombreuses revues, telles que la *Revue française de science politique*, la *Revue internationale de politique comparée*, notamment. Nombre de ses ouvrages ont en outre été traduits dans des langues étrangères, de même qu'il fut professeur invité à la Princeton University, deux éléments qui correspondent selon Bourdieu à du capital scientifique. Il dispose pour terminer d'un fort capital intellectuel, ayant publié trois ouvrages au Seuil et faisant partie du comité de la revue *Labyrinthes*.

Lorsqu'il était professeur à l'Université de Rennes, Philippe Braud répondait à de nombreuses sollicitations de journalistes, au point de devenir le commentateur politique «attitré» du journal Ouest-France et d'autres médias locaux, notamment télévisuels. Aujourd'hui, il refuse quasi systématiquement les demandes d'interviews. Etant pourtant auteur en 2004 d'un ouvrage sur les violences politiques, nous l'avons précisément sélectionné parce que l'on aurait pu s'attendre à ce qu'il apparaisse dans notre corpus, même s'il est plus politiste que sociologue. Durant la période des phénomènes émeutiers, il n'a répondu qu'à l'invitation de France Culture.

Maryse Esterle-Hedibel (*IUFM Nord Pas-de-Calais*)

Maryse Esterle-Hedibel (née en 1952) est Maître de conférences à l'IUFM Nord Pas-de-Calais et chercheuse associée au Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales. Avant d'obtenir son DEA à l'EHESS et son doctorat à l'Université de Paris V-René Descartes, elle a fait ses études à l'Université de Paris X-Nanterre, avant de devenir animatrice dans un foyer de la DDASS durant huit ans, puis éducatrice de rue. Elle fut en outre pendant quelques années militantes à la Ligue communiste révolutionnaire.

Le parcours de Maryse Esterle-Hedibel est donc plutôt atypique, ayant travaillé de nombreuses années après sa Maîtrise avant de reprendre ses études. Elle prépare aujourd'hui l'habilitation à diriger des recherches. Elle n'a publié qu'un livre à l'Harmattan et un autre à la Documentation française. Elle dispose donc de peu de capitaux universitaire et scientifique, mais plutôt de capital intellectuel à travers ses nombreuses interventions dans les médias. Elle tire en outre beaucoup de légitimité de sa longue expérience de praticienne, de femme de terrain. Elle a commencé à être sollicitée par des journalistes au moment de la publication de son livre basé sur sa thèse, dans les années 1990.

Dans notre corpus, elle apparaît deux fois: citée dans un article de *Libération*, elle intervient également dans *Le Parisien*, sous forme d'interview. Cette double présence ainsi que son parcours atypique ont été les critères déterminant pour que nous la sélectionnions.

Hugues Lagrange (*Observatoire sociologique du changement*)

Hugues Lagrange est directeur de recherches CNRS et chercheur titulaire à l'Observatoire sociologique du changement (Sciences Po-CNRS).

Il affirme être sollicité par les journalistes lorsqu'il publie un livre, ce fut notamment le cas lors de la publication de *Les adolescents, le sexe et l'amour*, et récemment d'*Emeutes urbaines et protestations*. Nous ne disposons pas de données biographiques complémentaires. Il est assez manifeste néanmoins qu'il ne dispose pas de capital universitaire et d'un capital scientifique

limité, n'ayant publié qu'un ouvrage aux PUF et un autre aux Presses de Sciences Po. Sa forte présence dans les médias, son appartenance à la revue *Esprit* et ses livres publiés chez Syros et au Seuil lui ont néanmoins permis d'accumuler du capital intellectuel.

Hugues Lagrange est le sociologue qui apparaît le plus dans notre corpus (quatre fois), raison pour laquelle il était important qu'il fasse partie de notre échantillon. Il est en effet cité dans deux articles signés par Cécilia Gabizon dans *Le Figaro*, un autre dans *Libération*, où il a également publié une tribune.

Eric Macé (Université de Paris III – Sorbonne-Nouvelle et EHESS)

Eric Macé (né en 1964) est Maître de conférences à l'Université de Paris 3-Sorbonne-Nouvelle et chercheur au Centre d'analyse et d'intervention sociologiques (EHESS-CNRS). Il a obtenu son doctorat à l'EHESS en 1994, sous la direction d'Alain Touraine, après avoir obtenu un DEA dans la même école et une Maîtrise à l'Université Paris 7.

N'étant pas affilié au CNRS, ni membre de comités de lectures, nous pouvons affirmer que ce jeune sociologue ne dispose pas d'un fort capital scientifique. Il n'a en outre publié que trois ouvrages principaux, aux éditions Armand Colin et de l'Aube, ainsi qu'à la Documentation française. Il est néanmoins responsable d'un programme de licence à l'Université de Paris 3-Sorbonne-Nouvelle, ce qui correspond à du capital universitaire. Son capital intellectuel se limite à ses interventions dans les médias. Il est en effet régulièrement sollicité par des journalistes.

Dans notre corpus, Eric Macé n'apparaît qu'une fois, sous la forme d'une citation dans *Libération*. Nous avons réalisé néanmoins un entretien avec lui parce qu'il est jeune, spécialisé dans les questions de «violences urbaines» et que sa position dans le champ scientifique est spécifique: il n'est pas affilié au CNRS, mais à une université, tout en ayant des liens forts avec l'EHESS.

Laurent Mucchielli (Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales)

Laurent Mucchielli (né en 1968) est chargé de recherches au CNRS et directeur du Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales (Cesdip). Il enseigne par ailleurs la sociologie à l'Université Versailles/Saint-Quentin en Yvelines, au Centre national de formation des éducateurs de la protection judiciaire de la jeunesse et à l'Ecole nationale de la magistrature. Il a commencé ses études à l'Université Aix-Marseille, pour ensuite faire son doctorat à l'EHESS et obtenir son Habilitation à diriger des recherches à l'Université Paris I-Sorbonne.

Il dispose donc d'un capital scientifique élevé, notamment par la direction d'un centre de recherches, mais également par la direction ou la co-direction de plusieurs revues scientifiques à comités de lecture, dont Socio-logos, revue de l'Association française de sociologie. Il est en outre détenteur d'une médaille de bronze du CNRS. Il a publié plusieurs ouvrages, dont sept à La Découverte, deux aux PUF et deux à l'Harmattan. La publication de nombreux ouvrages à La Découverte correspond à la détention de capital intellectuel puisque l'on peut considérer que la cible de cette maison d'édition dépasse le cercle universitaire, de même que ses nombreuses interventions dans les médias.

Il situe en 1997 son entrée sur la scène médiatique, lors de la publication d'une tribune dans *Le Monde*. Cependant, c'est à la publication et suite au succès de *Violences et insécurité* en 2001 à La Découverte que, selon lui, les demandes des journalistes ont débuté en nombre. Aujourd'hui, il est très régulièrement sollicité sur les questions de sécurité et de délinquance.

Dans notre corpus, Laurent Mucchielli apparaît à deux reprises: sous forme d'interview dans *Le Parisien*, et comme co-signataire d'une tribune dans *Libération*, avec Didier Lapeyronnie. Nous l'avons sélectionné pour cette raison, et pour son positionnement politique marqué à gauche.

Partie IV

Le chercheur et sa médiatisation

Cette partie, la première consacrée à la présentation des résultats empiriques, est principalement basée sur les entretiens que nous avons conduits avec des sociologues. Elle explore leur rapport au monde médiatique en général, et à leur propre médiatisation en particulier, ainsi que les motivations qui les poussent à intervenir dans les médias de masse.

Le rapport aux médias: de la méfiance à l'instrumentalisation

Nous avons été fortement surpris de découvrir que quatre des cinq sociologues que nous avons interrogés n'ont pas un rapport conflictuel aux médias, ni méfiant envers les journalistes, contrairement à notre hypothèse. Nos observations effectuées dans le cadre de notre étude sur les politologues suisses étaient en effet fort différentes, même si nous nous étions pourtant exclusivement entretenus avec des politologues intervenant souvent dans les médias.

S'agissant d'abord du rapport aux médias d'Eric Macé et de Laurent Mucchielli, il est fortement instrumentalisé. Les deux sociologues considèrent que le débat public est un espace inégalitaire où, pour se faire entendre, la voix du sociologue fait usage d'une stratégie de communication. Ces éléments sont clairement identifiables dans les extraits suivants:

«[...] quand on est [...] dans un espace public, un débat public, si on veut se faire entendre, il faut accepter de jouer un peu le même jeu. Si on débarque en parlant comme on parlerait à ses collègues, on n'a aucune chance de se faire entendre...Il faut jouer le jeu. Moi j'ai décidé qu'il fallait jouer le jeu. Sinon, on se condamne au silence.» [Laurent Mucchielli]

«la sphère publique est corrompue, inégalitaire, il y a des stratégies de communication, et du coup: soit on dit «je participe pas à cela», soit on dit «c'est une scène comme une autre, c'est une arène comme une autre, allons-y» et si on y va, c'est pour défendre un point de vue et on peut y aller, y compris en termes offensifs. [...] c'est de la com ! Tous les acteurs, et en particulier ceux qui ont le pouvoir, cherchent à instrumentaliser les journalistes. Même un gamin qui fout le feu dans une émeute, il est pas mécontent que les journalistes viennent. [...] Ce sont des stratégies de communication. C'est ça la règle du jeu ! [...] Une fois qu'on accepte ça, qu'on accepte de jouer le jeu, il faut le jouer de manière... de stratège, voilà. On prend le risque de perdre. Si j'accepte d'aller sur un plateau, disons de télévision, que le dispositif me contraint tellement, que je me suis fait piégé, et ben voilà, j'ai perdu ! Mais c'est le jeu.» [Eric Macé]

L'usage du terme «com», très en vogue dans les milieux économiques, lié à la communication marketing, est significatif d'une volonté revendiquée d'instrumentaliser les médias. La référence au jeu, un jeu auquel on peut gagner ou perdre, mais dont on connaît les règles, a également été faite par Hugues Lagrange, s'exprimant sur une interview très courte réalisée pour le journal télévisé de TF1:

«Vous n'avez pas l'impression d'avoir été trahi ou d'avoir perdu votre temps ?

[silence] j'hésite... trahi non, parce qu'après tout j'ai dit oui et je connais le jeu et je sais que ça sera monté et que quand ça dépasse une minute c'est beaucoup.» [Hugues Lagrange]

Le rapport aux médias d'Hugues Lagrange est également de type instrumentalisé, mais les motivations sont différentes. Alors que l'on peut qualifier Eric Macé et Laurent Mucchielli de sociologues «engagés», H. Lagrange cherche plutôt à faire la promotion de ses livres. Nous détaillons ces motivations dans les chapitres suivants. La position de Maryse Esterle-Hedibel se situe entre les deux: elle insiste à la fois sur la volonté de faire passer des messages et sur un certain engagement. A propos d'une courte interview dont elle relatait le déroulement, elle a affirmé:

«Ça ne vous a pas embêté d'avoir seulement le temps de dire que c'est multifactoriel sans pouvoir lister les facteurs ?

Ben si ça m'embête !

Alors pourquoi acceptez-vous de «jouer le jeu» ?

Le problème, c'est que si je reste sur mon compte à moi, je vais rater une occasion de me faire connaître et de faire connaître mes travaux.» [Maryse Esterle-Hedibel]

On ne peut cependant pas dire que le rapport aux médias de ces quatre sociologues soit radicalement différent. Au contraire, ce sont les similitudes qui frappent, alors que leurs positions dans le champ scientifique présentent des différences notoires, comme nous l'avons montré dans notre description de l'échantillon. Les quatre cherchent à maximiser leurs chances d'apparaître dans les médias de masse, mais nous verrons que les motivations ne sont pas les mêmes pour tous. Les extraits cités ci-dessus montrent cependant que leur rapport aux médias est proche de celui qu'entretiennent les hommes politiques avec le monde journalistique: on accepte de «jouer le jeu», car c'est le seul moyen de se faire entendre et de parvenir à ses fins.

Le rapport aux médias de Philippe Braud présente par contre des caractéristiques fort différentes. Le moins que l'on puisse dire, c'est qu'il est de type distant. Dans l'extrait suivant, il s'exprime à propos des tribunes libres dans les quotidiens:

«J'ai pratiqué dans les années 70. Je faisais beaucoup d'interventions et d'éditoriaux dans Ouest-France et j'ai eu une tribune publiée dans *Le Monde*. Ensuite, j'ai laissé tomber. Vis-à-vis des médias, je suis un peu paresseux mais surtout, je n'ai pas assez envie.

Même un peu méfiant ?

Oui, même un peu méfiant.» [Philippe Braud]

Nous pourrions multiplier les extraits d'entretien pour démontrer que le rapport aux médias de Philippe Braud est très méfiant, pour ne pas dire conflictuel. Nous en épargnerons le lecteur. Ce qui nous semble important, à partir de ce constat, c'est d'en déterminer les causes. Nous le faisons dans notre chapitre consacré à la conception du rôle du sociologue. Il faut en

outre souligner que cette position n'a pas toujours été la sienne. Dans les premières années de sa carrière, Philippe Braud répondait positivement et de manière systématique aux sollicitations des journalistes, au point de devenir le commentateur «attitré» des élections au sein des médias régionaux de la ville de province où il était basé. Cette pratique avait clairement pour ambition d'accumuler du capital intellectuel afin d'accélérer sa carrière. Parvenu aujourd'hui à une position dominante, il n'en a plus besoin.

Les journalistes apprennent aux sociologues

Le rapport non méfiant des autres sociologues peut même aller jusqu'à une valorisation du travail des journalistes, et le constat que l'interaction avec ceux-ci n'est pas dénuée de retours positifs sur la pratique des chercheurs, comme le montrent les extraits suivants:

«Comme tout le monde, quand lui [le journaliste] me demande une interprétation, ou un autre, j'essaie de lui répondre, mais inversement, ça peut être utile d'avoir un contact, d'obtenir des informations qui n'ont pas forcément été publiées.

Les journalistes ont une meilleure connaissance du terrain ?

Certains, indiscutablement. [...] Les gens se plaignent toujours que les citations sont coupées. Moi, je dis honnêtement, avec les bons journalistes quelquefois j'ai eu un propos large et décousu, et c'est ressorti serré et ordonné. C'est pas pour leur adresser des fleurs, mais... [...] Moi j'ai vu des journalistes me valoriser, dans le sens où ils vous ont bien sûr pris à brûle-pourpoint comme ça, et on répond avec plus ou moins de cohérence et de clarté, et des fois je me dis «ah, c'est bien, maintenant j'ai compris ce que je pensais !»» [Hugues Lagrange]

«Moi je suis très très admirative quand je vois des chroniqueurs pondre une page chaque jour, je me dis mais comment ils font. Pis c'est bien, c'est lisible, c'est bien écrit. Moi je lis souvent Libé, ben y a des chroniques, c'est bien vu, c'est percutant. Si j'avais tous les jours une chronique à écrire, je serais mal ! Il faut quand même voir qu'il y a des grands scandales qui ont été mis au jour par des journalistes [...].

Vous avez un avis assez positif sur cette profession en fait...

Oui, j'ai rencontré des gens vraiment... j'ai été surprise parce que j'avais un peu les représentations de tout un chacun des journalistes pourris, tout ça. Pas du tout... [...]

Vous trouvez que c'est intéressant de relever le défi, de faire [une intervention de] 5 minutes, 10 minutes ?

Oui, je trouve que c'est très intéressant. C'est très formateur, parce que finalement je me suis rendue compte qu'en 10 minutes on dit plein de choses. En 5 minutes aussi, et tant qu'à faire en 2 minutes aussi. Ça a l'air court, mais ça muscle la pensée. On se débarrasse de toutes les fioritures. Et je trouve ça bien, j'aime bien.» [Maryse Esterle-Hedibel]

Ces extraits sont selon nous les meilleurs indices d'un rapport pacifié³⁹ avec le monde journalistique, allant jusqu'à retirer des enseignements en provenance de celui-ci. Il s'agit d'une posture de modestie par rapport au savoir journalistique, qui correspond bien sûr à une relation non conflictuelle avec ce monde-là.

Anticiper sur la logique et les routines journalistiques

Les quatre sociologues ayant ce type de rapport avec le monde journalistique présentent une caractéristique supplémentaire que nous avons déjà mise en avant dans notre mémoire sur les politologues et conduisant à relativiser fortement les tensions qui peuvent naître de la confrontation avec le champ médiatique: il s'agit tout simplement d'une bonne connaissance de la

³⁹ Notre problématique est basée sur l'hypothèse générale selon laquelle la rencontre entre logiques scientifique et journalistique est conflictuelle, génératrice de tensions. C'est la raison pour laquelle nous parlons de rapport pacifié lorsque la rencontre entre les deux échappe au conflit, aux tensions.

logique de fonctionnement de celui-ci. Nous avons formulé l'hypothèse selon laquelle ces tensions sont grandes précisément à cause d'une méconnaissance réciproque. Nos observations contribuent donc à invalider cette hypothèse, pour ce qui concerne ces quatre sociologues. Ayant tous la volonté, pour des raisons différentes, d'apparaître souvent dans les médias, ils cherchent à maximiser leur chance en anticipant sur les logiques et routines journalistiques. S'exprimant sur la rédaction de tribunes, Eric Macé a par exemple expliqué:

«C'est une logique qui n'est pas celle qui guide ordinairement votre travail ?

Oui, c'est ramasser tout ce qu'on connaît, en matière de production de connaissance, et l'articuler avec une actualité très précise et très récente, et le formuler en un nombre de signes, et un style qui est exactement celui soit de Libé, soit du *Monde*, pour avoir une chance que ça passe.

Vous anticipez sur...

Evidemment. Si vous envoyez un papier trop long, en dehors des nombres de signes...

C'est seulement une question de taille, ou aussi de style ?

Il y a aussi une question de style. Par exemple, un papier que Libé passera, JAMAIS il passera dans *Le Monde*. Jamais.

Pourquoi ?

Parce que *Le Monde*, il faut... ça été dit un milliard de fois... il faut un espèce de stylé... je sais pas quoi, il faut pas être énervé dans *Le Monde*, il faut faire genre... expert, tandis que dans Libé on peut être un peu plus politique, plus méchant quoi.» [Eric Macé]

Il est inutile de préciser que cette stratégie vise à maximiser les chances de publication de la tribune. C'est le seul sociologue ayant mentionné cette différence de style entre les tribunes du *Monde* et de *Libération*. Ainsi, Hugues Lagrange, sur le même sujet:

«Dès fois ça passe pas du tout ?

Bien sûr, ça m'est arrivé. Est-ce que j'ai fait des progrès... de rédaction ? J'écrivais des choses qui étaient trop proches de choses de recherche, j'ai bien vu. Là au *Monde* j'avais envoyé je crois 16'000 signes. Ça les a beaucoup gênés. C'est pas qu'ils trouvaient cela inintéressant, mais 16'000 c'était pas passable. Je les ai relancés, ils m'ont dit «16'000 c'est pas possible, est-ce que vous pouvez réduire un peu».

Vous avez adapté votre style ?

Oui.» [Hugues Lagrange]

La question de la taille des textes est cruciale: les sociologues sont habitués à avoir beaucoup d'espace à disposition, alors que les journalistes sont condamnés à toujours faire au plus court:

«Si on vous appelle en vous proposant de faire une petite interview, mais c'est trois questions sur une petite colonne et vous avez 1'200 signes pour répondre... Si vous dites «ah, ben non, écoutez, moi il me faut trois pages sinon je dis rien», et bien vous ne direz rien ! Moi je dis «OK pour 1'200, mais vous m'envoyez les questions par mail et c'est moi qui écrit les réponses».» [Laurent Mucchielli]

Cette affirmation dénote d'une bonne connaissance de la logique journalistique, ainsi qu'une absence de jugement négatif sur celle-ci, associée à une volonté de maîtrise d'une partie des règles du jeu. Maryse Esterle-Hedibel a expliqué quant à elle avoir pris l'habitude d'adapter son discours aux formats courts, en particulier ceux de la télévision:

«[...] même en 1 minute, on arrive, en synthétisant, parce que à chaque fois que je vais dans ce genre d'émissions, je me dis «je vais dire deux ou trois choses», je vais pas me lancer... Qu'est-ce que j'ai envie de faire passer: un, deux, trois» [Maryse Esterle-Hedibel]

Cette manière de procéder correspond à celle d'un attaché de presse ou d'un responsable de la communication: il s'agit de ne pas simplement être réactif aux questions des journalistes, mais de préparer rationnellement l'interview, de prévoir les questions de manière à pouvoir dire

ce que l'on souhaite, quelles que soient les questions posées. Il s'agit bel et bien d'anticiper sur les routines journalistiques afin de mieux les contrôler.

Les quatre sociologues présentent donc cette caractéristique commune de bien connaître la logique de fonctionnement des médias. Leur carrière médiatique, ainsi que le domaine de spécialisation pour ce qui concerne Eric Macé, ne sont pas étrangers à cet état de fait. Il est renforcé par la position de modestie, d'humilité face au savoir journalistique, que nous avons mise en évidence précédemment.

Un rapport différencié selon le média et le journaliste

S'il est possible de tirer des généralités sur le rapport aux médias des sociologues, il ne faut pas perdre de vue que celui-ci dépend aussi du média ou du journaliste concerné, au cas par cas. Tous les sociologues de notre échantillon font en effet des différences entre leurs interlocuteurs issus du champ journalistique:

«[...] il est très clair que la façon dont on parle dans tel ou tel média dépend de – d'abord les médias ne sont pas équivalents – mais les journalistes ont aussi, quand j'ai des affinités, par exemple j'avais des affinités au *Parisien*, avec un certain [nom d'un journaliste], parce que plusieurs fois on a eu des échanges. [...]» [Hugues Lagrange]

«le seul point auquel je fais vraiment attention, c'est le genre des émissions, en particulier dans le monde radio-télé. Je refuse les émissions de télévision qui ne sont pas assez sérieuses à mon goût. [...] j'ai refusé à plusieurs reprises les émissions *people* ou divertissement, du genre l'émission d'Ardisson le samedi soir, [ou] l'émission [...] de Laurent Ruquier sur France 2.» [Laurent Mucchielli]

«C'est-à-dire par exemple que je n'irais pas chez Ruquier, ou Ardisson, des choses comme ça.» [Maryse Esterle-Hedibel]

«Vous avez pas peur que vos propos soient déformés ?

Non, parce que c'est Libé.

Mais si c'était *Le Parisien*, ou *Le Figaro* ?

Oui... *Le Figaro* je me méfie plus. Mais ils ne m'appellent pas de toute manière. Il y a que *Le Monde* et *Libé*. [...]

Donc après, le journaliste en face, soit il est bon, soit il est mauvais. S'il est bon, c'est qu'il trouve chez vous un intérêt à vous interviewer, parce que ce que vous racontez l'intéresse, soit il comprend rien au dossier, ou il s'en fout, il a été mandaté, et il comprend rien à ce que vous racontez, et son rendu est nul. A ce moment-là, c'est un mauvais journaliste. [...]

En fait vous n'avez jamais eu de mauvaises expériences ?

Non, y des fois où on est pas très content... Là, pour le bouquin, un interview dans 20 minutes... Bon, 20 minutes, c'est même pas des journalistes professionnels, chaque rubrique est sous-traitée à une boîte de prod, une boîte de je sais pas quoi, donc la fille elle m'interviewe, manifestement elle est pas très maligne, enfin bon bref, en plus c'est super court, nombre de signes ridicule, et finalement, je sais pas quoi en penser, parce que par rapport à l'interview de *Télérama*, qui était très bien, j'avais deux pages, là j'ai un petit encadré ridicule, c'est super réducteur.» [Eric Macé]

De même Philippe Braud, qui refuse quasi systématiquement les sollicitations des journalistes, accepte exceptionnellement de participer à des émissions de France Culture.

Le rapport aux médias change donc selon le journaliste: il peut être considéré comme bon ou mauvais. Plusieurs passages des entretiens montrent également que les sociologues peuvent entretenir des relations sur la durée avec des journalistes, ce qui a été confirmé par les entretiens réalisés avec des journalistes. Notons que les mauvaises expériences que certains sociologues ont pu vivre avec des journalistes ne les empêche pas de continuer à intervenir dans les médias, ce qui

montre qu'il est possible de parler de rapport général aux médias, même si en pratique celui-ci peut présenter des variations. Nous revenons sur ce point en fin de chapitre.

Le rapport change également selon le média. Les extraits présentés ci-dessus montrent que les sociologues fuient la plupart du temps la presse de boulevard (au sens large: y compris audiovisuelle), à l'exception du *Parisien*, que plusieurs sociologues jugent positivement, notamment grâce à sa solide implantation en banlieue parisienne et la qualité de son information factuelle sur ce terrain. Il est clair cependant que la ligne éditoriale des médias inspire plus ou moins de méfiance aux scientifiques, à mesure qu'elle s'éloigne de leurs propres convictions. Plusieurs ont ainsi mentionné qu'ils refuseraient toute interview pour un journal d'extrême droite. Ces variations dans la manière dont les sociologues vivent leurs interactions avec les journalistes ne signifient pas que l'on ne puisse pas parler pour chacun d'eux d'un rapport plus général aux médias. Par ce concept, nous entendons la manière dont ils perçoivent leur médiatisation d'une manière générale, les motivations qui les poussent à intervenir ainsi que le jugement qu'ils portent sur le discours sociologique médiatisé.

La perception du discours sociologique médiatisé

A un rapport pacifié aux médias et aux journalistes correspond bien sûr un jugement positif du discours sociologique médiatisé. Pour mesurer ce jugement, nous avons parlé, en entretiens avec les sociologues, d'articles de notre corpus dans lesquels ils interviennent (après les leur avoir brièvement résumés). Nous avons également cherché à récolter des expériences vécues. Nous avons notamment recueilli les réactions et récits suivants:

«[...] c'est bien, parce que j'ai la dernière parole, donc... c'est très bien. Donc le journaliste, il fait plein d'interviews, et l'ordre dans lequel il fait intervenir les gens, la manière d'articuler le tout, rend compte du point de vue que lui il défend. Donc, là mon point de vue a été valorisé parce que ça allait dans le sens de ce que pensait aussi le journaliste, de l'analyse qu'il avait faite de la situation.» [Eric Macé]

«[...] j'estime que le texte qu'a écrit [nom de la journaliste] est très correct intellectuellement, sans aucune trahison, même si elle a pris des aspects qui intéressent plutôt les lecteurs du *Figaro*, on va dire.

Vous ne vous êtes jamais senti, pas trahi, mais... quand vous lisez vos interventions, d'une manière générale, notamment les citations...

Non, j'ai rarement eu des problèmes avec ça.» [Hugues Lagrange]

«[Évoquant un débat télévisé] j'ai apprécié parce que le débat était très cadré par les animateurs, qui donnaient la parole à un, puis à l'autre.

Malgré le format, parce que j'imagine que c'était très court...

Non, ça a duré une demi-heure quand même. Ça va, en une demi heure, on a le temps de dire quand même des choses. [...] Je suis passée aussi à FR3 régionale [...]. Et là de la même façon, je suis intervenue... pas très longtemps, peut-être 5 minutes, mais mine de rien en 5 minutes on peut dire des choses.

J'ai aussi été sollicitée par la chaîne info de Canal+, qui était très bien d'ailleurs, j'ai apprécié.

[...] j'ai fait plusieurs fois des articles dans *Le Figaro*. Là aussi, il y a des journalistes intéressants, même si je partage pas la ligne éditoriale. Il m'est arrivé d'y faire des articles, enfin de répondre pour des articles, et que la personne soit très fidèle. Parce qu'il y a aussi une question de professionnalisme.» [Maryse Esterle-Hedibel]

A nouveau, ces réactions positives tranchent avec celles que nous avons recueillies lors de notre précédente étude, lors de laquelle un politologue nous avait par exemple expliqué que:

«[...] les journalistes veulent nous faire dire des choses que nous ne pouvons pas dire, et nous voulons dire des choses qui passent mal de l'autre côté.» [un politologue suisse]

Dans cet extrait, la notion de barrière exprime bien le fait que la relation est vécue comme conflictuelle. Elle correspond à la position, dans notre échantillon actuel, de Philippe Braud:

«A la télé, FR3 Bretagne et Pays de Loire, ça ne me convenait pas vraiment. e que les journalistes adorent, c'est vous poser une question censée répondre aux attentes du public.[...] Pour moi c'était souvent une question minable, médiocre, fréquemment *ad personam*. [...] A la télévision, on est obligé de dire des banalités de base que n'importe quel citoyen un peu informé est capable de formuler lui aussi. Donc on est là uniquement à cause de notre titre d'universitaire, de «spécialiste», pour légitimer des lieux communs... quand ce ne sont pas des prises de position clandestinement partisans. [...] La vulgarisation est possible, nécessaire même; mais elle a un coût. Elle appauvrit, elle fausse, elle biaise.» [Philippe Braud]

Cette position serait-elle l'apanage des spécialistes de science politique? La taille des échantillons ne nous permet bien sûr pas de tirer une telle conclusion, qui nous paraît en outre peu convaincante. L'explication se trouve certainement du côté des attentes journalistiques. Celles-ci sont en effet fort différentes lorsqu'ils s'adressent au politologue afin de commenter des élections, que lorsqu'ils sollicitent le sociologue en période de crise. D'autant que, comme nous l'avons déjà mentionné, les deux cas sont le fait de journalistes appartenant à des rubriques différentes. Nous verrons plus loin dans cette partie que c'est surtout la manière dont les scientifiques conçoivent leur discipline et leur rôle social qui influe sur la manière dont ils jugent le contenu vulgarisé. En effet, à la différence des politologues suisses et de Philippe Braud, les sociologues de notre échantillon sont animés par des motivations particulières, que nous détaillerons dans les chapitres suivants.

Il existe cependant une autre raison, très concrète: ces sociologues cherchent par tous les moyens à garder une maîtrise la plus grande possible sur le texte publié. Ils fixent ainsi des règles leur permettant de grader le contrôle sur ce que les journalistes font de leur parole, comme le montrent les extraits suivants:

«Au début, je me suis fait avoir comme tout le monde, par un journaliste par exemple qui téléphone, [...]. Vous dites «oui», vous faites un petit interview improvisée ou vous discutez simplement pendant dix minutes «moi je pense que... ça me rappelle telle chose, voilà ». Et puis dans le journal le lendemain, vous vous apercevez qu'il a cité trois bouts de phrases incomplètes extraites de votre discours de ci de là, ou vous ne retrouvez pas du tout votre raisonnement global. J'ai eu, comme tout le monde j'imagine, des expériences de ce type-là.

Vous avez eu l'impression d'être trahi ?

Pas totalement trahi, mais j'ai eu le sentiment, un, d'avoir perdu mon temps, deux, de voir dans le journal qu'on me faisait dire des choses qui étaient pas exactement ce que je voulais dire, ou seulement une toute petite partie qui n'avait pas de sens sans le reste. [...] quand on a fait cette expérience une fois ou deux, après on met des règles.» [Laurent Mucchielli]

«[...] quand c'est un interview personnel, je réponds plus au téléphone, parce qu'à l'oral on peut dire des trucs... qui une fois écrit sont nuls, ou pas solides, pas convaincants, un peut trop... voilà. Donc par mail, vraiment c'est vachement bien, super bien. [...] Maintenant ce qu'ils font, c'est qu'ils envoient le script. Et d'ailleurs moi, dorénavant, je ne fais plus d'interview par téléphone, je les fais par email. Comme ça c'est calé, contrôlé. On me donne le nombre de signes. Donc là y a pas de soucis. » [Eric Macé]

«Alors moi je mets des conditions. Par exemple si c'est une interview, que je puisse la relire.» [Maryse Esterle-Hedibel]

L'interview par email et la relecture des textes sont donc les conditions que les sociologues peuvent imposer aux journalistes afin de garder le plus de contrôle possible sur leur parole

rapportée. Ce procédé, peu aimé des journalistes, est très rare s'agissant par exemple des hommes politiques, à qui l'on demande d'assumer leurs propos en tout temps. Certains des journalistes que nous avons interrogés ont cependant expliqué que la parole des sociologues étant parfois confuse et souvent complexe, le procédé de la relecture était acceptable.

Les motivations à investir l'espace public

Qu'est-ce qui pousse les sociologues à accepter les sollicitations des journalistes ? C'est à cette vaste question que nous nous proposons de répondre dans ce chapitre. Nous verrons qu'elles sont très diverses, et qu'elles ne se distribuent pas uniformément parmi les sociologues qui composent notre échantillon. De même, les justifications avancées pour légitimer une pratique qui peut être mal vue au sein du champ scientifique, en particulier auprès des acteurs les plus proches du pôle scientifique, diffèrent d'un sociologue à l'autre.

Une extension du domaine de la sociologie

Pour Maryse Esterle-Hedibel et Laurent Mucchielli, la participation au débat public se justifie avant tout parce qu'elle fait partie intégrante du rôle du sociologue :

«Dans des cas comme celui-ci [une interview], vous avez l'impression de faire de la sociologie ?

Oui, oui j'ai l'impression... comment dire... de remplir un rôle. Il me semble que ça fait partie de notre travail de, à un moment donné, répondre à des sollicitations médiatiques, si tant est que les conditions de base sont réunies.» [Maryse Esterle-Hedibel]

«Vous faites de la sociologie lorsque vous répondez à un journaliste ?

J'estime que quelque part je continue à en faire, bien sûr. J'arrête d'en faire si par exemple je descend dans la rue pour manifester, bon là j'agis comme simple citoyen. Mais dès lors que je vais prendre la parole sur un sujet, parce que j'estime que je le connais un petit peu, qu'il y a deux ou trois choses importantes que j'ai envie de dire dessus, et que je le présente en argumentant, j'estime que j'y vais comme sociologue et je prends ce rôle très au sérieux.» [Laurent Mucchielli]

Pour ces deux sociologues, intervenir dans les médias est donc, comme le qualifie Tavernier, «l'extension du domaine de la sociologie» (Tavernier 2004:103). Ce n'est pas le cas d'Eric Macé, qui refuse de parler de sociologie s'agissant de la participation au débat public :

«Et pour vous, c'est faire de la sociologie de faire cela ?

Non. C'est pas de la sociologie. C'est...

Vous dites quand même que vous mobilisez des connaissances sociologiques ?

Oui, mais des connaissances déjà acquises, que j'articule avec l'actualité. Mais je n'ai pas fait de recherche, Clichy je n'y ai pas mis les pieds, j'ai regardé le truc à la télé, donc c'est pas de la sociologie. C'est impossible de dire que c'est de la sociologie. [...] parce qu'il y a plein de raccourcis, des trucs qu'on a pas le temps de dire, c'est la... c'est plutôt de la com. A l'oral, ça va très vite... [...] je suis passé à la télé. Bon, c'est de la com. C'est-à-dire qu'il faut dire un certain nombre de trucs, qui sont sociologiquement étayés, mais qui sont comme des teasing, c'est réduit à des formules... des formules qu'on est prêt à défendre, c'est pas grave» [Eric Macé]

On constate que pour ce sociologue, il ne s'agit en aucun cas de faire passer des connaissances sociologiques, mais d'attirer l'attention du public sur le travail des sociologues, leur production. En ce sens, l'intervention dans les médias n'est pas l'extension du domaine de la sociologie, elle est une sorte d'obligation visant à faire la promotion de son activité. Nous explorons ce thème plus loin dans ce mémoire.

Plus généralement, la manière dont les sociologues conçoivent leur rôle a une influence sur leur rapport aux médias. Ainsi, Laurent Mucchielli estime-t-il que la sociologie est:

«[...] quelque chose qui n'est pas destiné à rester discuté entre quelques personnes dans l'enceinte d'un colloque, si par ailleurs les cités craquent de partout. La conception d'une sociologie qui doit servir au débat public, se mêler au champ des discours qui constituent le débat public. Ne pas le faire, ce serait pratiquer la politique de la chaise vide.» [Laurent Mucchielli]

A contrario, Philippe Braud exclut cette dimension de sa conception propre du rôle de scientifique:

«Il y a toujours un risque pour un intellectuel à vouloir se faire passeur, ce que es envieux appellent un intellectuel mondain. Moi je suis pas du tout envieux: des passeurs, des vulgarisateurs, il en faut. Mais il ne faut pas trop mélanger les casquettes. Un vulgarisateur n'est plus un vrai intellectuel. Quant à l'intellectuel qui est en même temps un militant (parfois clandestinement), je le désapprouve. Il abuse de sa position d'autorité en mêlant les deux statuts.» [Philippe Braud]

Il y a donc bien deux positions antagonistes: la participation au débat public peut être considérée comme faisant partie intégrante du rôle de sociologue. Dans ce cas, les interventions dans des médias de masse ne posent pas un problème de légitimité. Ces différentes conceptions du rôle de sociologue sont à mettre en lien avec la question de l'engagement politique, que nous explorons plus loin dans cette partie.

L'utilité et l'influence sociales des sociologues

A l'opposé d'une attitude que nous appelons scientifique, et qui consiste à penser que la science se suffit à elle-même, nous opposons une vision utilitariste d'une science orientée vers l'action. Ce sont à peu près les mêmes enjeux qui opposent recherche fondamentale et recherche appliquée. Dans ce chapitre, nous allons nous pencher sur la manière dont les sociologues conçoivent l'utilité sociale de leur discipline et leur influence personnelle au sein du débat public.

Alimenter la controverse

Les quatre sociologues de notre échantillon ayant un rapport aux médias pacifié prennent leur distance par rapport à une sociologie qui serait déconnectée de la vie sociale et défendent une science utile, comme nous en formulons l'hypothèse. Leurs positions ne sont toutefois pas homogènes. Eric Macé défend un relativisme qui tend à nier la spécificité du regard scientifique:

«Pour vous, c'est tout à fait conciliable d'intervenir en tant que sociologue, mais sans faire de la sociologie, c'est-à-dire pour alimenter la controverse comme vous disiez, et parallèlement mener un travail de recherche, ça vous pose pas de problèmes d'articuler les deux ?

Aucun, aucun. Même en sociologie, chaque sociologue défend des points de vue qui peuvent avoir leur corollaire politique, et qui peuvent avoir des effets ou des conséquences en matière de construction de référentiel, de politique publique, etc.» [Eric Macé]

Il est clair que cette posture s'oppose complètement à une vision scientifique et correspond à ce que nous mettions en évidence dans notre partie théorique en nous appuyant sur les travaux de Bourdieu: la communauté scientifique ne consiste pas en une population homogène. Au contraire, le champ scientifique est traversé de luttes pour les capitaux spécifiques qui y circulent,

contredisant ainsi la vision d'une science complètement désintéressée. Si l'on pousse ce raisonnement à l'extrême, les vérités scientifiquement établies n'ont de valeur qu'à un certain moment et qu'aux yeux certain nombre d'acteurs (thèse que Bourdieu ne soutient bien sûr pas). Cette position est évoquée en filigrane par Eric Macé, ce qui contribue bien sûr à relativiser les problèmes que l'intervention dans le débat public peut impliquer aux yeux de ceux qui défendent une position scientifique:

«[...] les définitions de situations qui conduisent à orienter les formes d'action, que ce soit la contestation ou les politiques publiques, c'est ça l'enjeu principal, dans quel monde vivons-nous, quelle est la réalité, quelle est la situation, qu'est-ce qu'on fait. La sociologie y participe à sa manière, la politique aussi. Il y a aucune raison que les sociologues qui sont en tant que citoyens dans le champ du politique ou en tant que sociologue dans le champ de production de la connaissance, lui-même conflictuel, il n'y a aucune raison qu'on fasse pas le travail, d'intervention, alors ça peut être une intervention politique, sur des... sur une légitimité sociologique, c'est-à-dire ni comme expert, ni comme politique que je m'exprime, mais en tant que sociologue. Sinon, ça veut dire quoi: que je ferais une sociologie qui soit, oui, objectiviste, ce que je dis n'a pas de conséquences... ni n'a des conséquences politiques, ni n'a d'attendu concernant les points de vue... c'est n'importe quoi. » [Eric Macé]

Cette vision du monde est liée à une volonté de le changer, et donc à la conception d'une sociologie qui doit être orientée vers l'action:

«[...] la sociologie, c'est la politique par d'autres moyens, donc en tant que sociologue, oui parce que c'est mon titre, et parce que ce que je dis, je le dis sur la base d'un savoir acquis ou produit, etc. Mais... ce type de discours a pour unique vocation de contribuer à alimenter les controverses traversant la sphère publique, pas à produire des connaissances supplémentaires. [...] il est de mon devoir de sociologue d'intervenir dans la cité à partir [...] des connaissances que je peux avoir, et donc contribuer aux controverses dans la sphère publique, c'est archi-nécessaire. Par ailleurs, politiquement, en tant que citoyen, machin, ça me semble indispensable. » [Eric Macé]

Ce sociologue ne cherche donc pas à diffuser des connaissances sociologiques à travers les médias de masse, ni à livrer une expertise sur des sujets précis: il intervient, en tant que sociologue, dans le débat *politique*. Pour cette raison, son rapport aux médias est fortement instrumentalisé: il cherche à agir sur les définitions, en visant le changement social. Il affirme ainsi sans que cela ne lui pose un problème que: «Une tribune c'est une intervention politique, pas une intervention scientifique.» Il ne cherche donc pas à justifier la rédaction d'une tribune par une référence à un savoir spécifique: il assume le fait de faire de la politique, malgré la dimension normative que cela implique. Les autres sociologues ont plus de problèmes à articuler les rôles de citoyens et de scientifiques, comme nous le montrons dans notre chapitre sur l'engagement politique. S'agissant d'Eric Macé, comme sa conception du monde est conflictualiste, il perçoit ses interventions comme visant à «alimenter la controverse».

Rétablir la vérité

Maryse Esterle-Hedibel et Laurent Mucchielli considèrent également que la sociologie et les sociologues doivent voir une influence sociale. L. Mucchielli, qui a créé le collectif CLARIS, «afin de clarifier le débat sur la sécurité», s'oppose ainsi à une position scientifique:

«[...] comme disais Durkheim, ça vaut pas une heure de peine si c'est pour finir dans des bouquins qui dorment au fond des bibliothèques.» [Laurent Mucchielli]

Comme M. Esterle-Hedibel, il conçoit la sociologie comme ayant pour devoir, en quelque sorte, de rétablir la vérité dans un débat où les arguments trompeurs dominent:

«[...] j'ai créé une association, CLARIS, pour «clarifier le débat sur la sécurité», dans laquelle j'ai embarqué une demi-douzaine de collègues, plus quelques praticiens. Le but était d'alimenter systématiquement en résultats de recherches et en réflexions critiques ce débat public sur la sécurité.» [Laurent Mucchielli]

«Vous pensez qu'il est important que vous arguments sociologiques soient diffusés à grande échelle ? Ce qui vous pousse à dire oui, même à 1 minute 30 en télé...»

Oui, oui, parce qu'on avait à l'époque des discours de politiques, qui sont ce qu'ils sont, une espèce de cacophonie, bon... Sarkozy, je trouve que c'est important qu'il y ait un champ de recherche qui soit entendu. Sinon, à part les syndicats de policiers qui sont de très bons communicants, de remettre un petit peu d'objectivité. [...] Moi je pense qu'on a une autre voix à faire entendre, que la voix... C'est pour ça qu'on avait créé le CLARIS, pour faire entendre une autre voix que le discours sécuritaire, ou que le discours syndical corporatiste.» [Maryse Esterle-Hedibel]

La position de ces sociologues est donc différente de celle d'Eric Macé, même si elle est comparable. Pour eux, le point de vue du sociologue n'est pas un point de vue comme les autres, qui, dans une optique relativiste, doit s'exprimer au même titre que les autres. Au contraire, c'est un point de vue supérieur, qui vise à rétablir la vérité, à diffuser des arguments objectifs dans une cacophonie d'arguments partiels et subjectifs.

Eclairer le débat ou attirer l'attention

La position d'Hugues Lagrange est différente. Il insiste sur la nécessité de baser ses interventions sur des connaissances spécifiques:

«A chaque fois que j'ai l'impression que je peux dire quelque chose dans le débat public sur la base de ce que je sais, contribuer à éclairer... bon, diffuser mes positions ou contribuer à éclairer ? Je vais pas ignorer qu'il peut y avoir les deux aspects. Mais pour moi il y a clairement deux situations: là par exemple je suis pas mal intervenu dans les médias y compris, il y a eu une page dans *Le Monde* sur le bouquin. Il y a donc deux situations: celle où il y a un événement qui suscite un débat public, et où je pense que, ayant un savoir plus ou moins bien constitué sur un sujet, je peux intervenir et ça me semble être le rôle du sociologue aussi. N'importe quel expert, je dirais, considérons qu'on a un savoir pouvant contribuer à éclairer le débat public.» [Hugues Lagrange]

La mention du problème des prises de position montre à quel point est ténue voire ambiguë la limite qui sépare l'objectivité de la normativité. Ce qui semble motiver Hugues Lagrange, c'est la nécessité de rendre les connaissances sociologiques utiles: elles doivent servir à éclairer le débat, à fournir un commentaire original sur le monde social. Plus loin dans l'entretien, le sociologue a ainsi expliqué avec satisfaction qu'il avait constaté que des praticiens se servaient de ses travaux dans leur pratique sur le terrain.

Contrairement à Eric Macé, Laurent Mucchielli et Maryse Esterle-Hedibel, il conçoit ses interventions dans les médias dans un rôle quelque peu vulgarisateur: il ne s'agit pas de rétablir la vérité ou d'entrer dans une controverse, mais de transmettre des connaissances. C'est en outre le seul sociologue de notre échantillon qui a très clairement déclaré que sa principale motivation à intervenir dans les médias concerne la diffusion de ses livres:

«En tant que chercheur, je publie des livres de temps en temps, je suis content de publier des livres, de faire un objet, et je suis évidemment toujours inquiet de savoir si le livre va être diffusé. Donc quand j'ai un livre sur le point d'être publié ou tout juste publié, je suis pas très regardant. Peu m'importe qui [quel média] va me demander quelque chose qui va me permettre de mettre en évidence le livre à paraître ou paru...» [Hugues Lagrange]

Il justifie ainsi ses interventions courtes, notamment à la télévision, dans lesquelles il ne fait rien d'autre qu'un «coup de pub», selon ses propres mots. Le moins que l'on puisse dire, est que l'on est, dans ce cas, dans un rapport clairement instrumentalisé aux médias, mais que l'ambition moins critique que promotionnelle. Cette idée de la captation de l'attention des lecteurs sur le travail du sociologue, sans aucune volonté de transmettre des connaissances ou des messages, a également été mentionnée par Eric Macé, évoquant un article très court paru dans le journal gratuit 20 Minutes:

«Maintenant, par rapport à quelqu'un qui était pas du tout au courant que ce livre était sorti et que je disais cela, peut-être ça suffit pour... c'est réducteur mais en même temps, peut-être ça donne juste une idée de ce qui peut y avoir dans le bouquin.» [Eric Macé]

Il s'agit donc bien d'attirer l'attention des lecteurs sur le travail du sociologue, dans une optique publicitaire, puisqu'elle sous-tend la vente d'un livre. Ce n'est certainement pas un hasard si cette posture est celle des deux sociologues les plus jeunes de notre échantillon, un phénomène que l'on peut mettre sur le compte du développement fulgurant de la communication marketing (Eric Macé parle de «com» pour qualifier certaines de ses interventions) et sa dissémination dans un nombre croissant de secteurs de la vie sociale.

Une attitude scientifique

La position de Philippe Braud est bien sûr radicalement différente de celle des quatre autres sociologues de notre échantillon. S'il ne nie pas la nécessaire utilité sociale de la science, il ne souhaite pas assumer personnellement la démonstration de cette utilité. Cette position cache en fait celle, plus radicale, d'une posture scientifique: la connaissance scientifique sert d'abord à se greffer sur l'édifice du savoir, dans une optique de recherche fondamentale, quel qu'en soit son utilité sociale, ses applications potentielles. Il a ainsi expliqué:

«Je pense qu'il y a deux manières de faire de la science politique, les deux sont légitimes. Celle que je souhaite pratiquer, se veut suffisamment exigeante sur le plan conceptuel et sur le plan des formulations et de la mobilisation du matériel empirique pour ne pas être directement accessible au lecteur profane ni, a fortiori au téléspectateur profane. C'est pas vrai que dans les médias on puisse tout dire, tout expliquer. Cependant, je suis convaincu qu'il est nécessaire, pour toute discipline, qu'elle conquière un minimum de visibilité sociale, et même qu'elle acquière une certaine utilité sociale. Il faut donc que des gens se dévouent. En général ils aiment cela, t'c'est tant mieux... Que les commentaires électoraux soient faits par des politistes patentés, je trouve cela très bien. Evidemment ils ne vont rien m'apprendre, et je pense qu'ils n'apprendront rien à la plupart des militants, et des citoyens informés. Mais c'est utile socialement pour leur discipline. Et subsidiairement pour leur établissement d'origine.» [Philippe Braud]

Pour lui, la visibilité est donc source de légitimité, mais elle ne sert à rien d'autre. Les sciences sociales n'apportent rien au débat public du moment qu'elles sont simplifiées, vulgarisées. Ce que craint Philippe Braud, c'est que le débat public ne gauchisse la science, que la logique journalistique ait une emprise négative sur le champ scientifique:

«Je crois à l'utilité sociale de la science, mais à condition qu'elle joue sa partition et seulement sa partition. Le discours de la science n'a pas à s'inféoder aux militants, aux partis, au gouvernement. L'intellectuel n'est utile qu'en faisant son métier, comme le journaliste en faisant le sien. Quand on parle de l'immigration par exemple, on ne doit pas en parler comme François Hollande ou comme Nicolas Sarkozy, comme Jean-Marie Le Pen ou comme Olivier Besancenot. On doit en parler en tant que chercheur, soumis à des exigences propres.» [Philippe Braud]

Cette position explique bien sûr le rapport conflictuel qu'il entretient avec les médias: en se frottant à la logique journalistique, la science risque de perdre de sa spécificité, et comme elle n'a rien de particulier à apporter au débat public, le chercheur doit rester en retrait.

L'engagement politique

Eric Macé, Laurent Mucchielli et Maryse Esterle-Hedibel, qui conçoivent la sociologie comme devant alimenter le controverse ou rétablir la vérité, peuvent être en ce sens considérés comme des sociologues engagés. Cette posture est cependant difficile à défendre, comme en témoignent les extraits d'entretiens suivants:

« Par exemple dans le Chat [que vous avez réalisé pour *Le Monde*]...

[...] quand la journaliste du *Monde* m'a contacté, je lui ai tout sorti, en gros, quoi, l'analyse que je faisais du truc, les raisons pour lesquelles j'étais énervé, donc c'est ça qui l'a intéressé.

Ça lui allait bien d'avoir un sociologue engagé...

Pas engagé, mais énervé.[...]

Quand vous dites politique, ça veut dire que vous prenez position, par exemple sur le Chat, vous prenez clairement position contre Sarkozy...

Ben évidemment ! Complètement !

Mais du coup, vous vous définiriez comme un chercheur engagé ?

[silence] mais engagé... de quel point de vue ?

Politiquement. C'est-à-dire qui a envie de...

Non, je ne défends jamais un point de vue qui serait celui d'un parti.

Vous ne faites partie d'aucun parti ou organisation ?

Je fais vaguement... Je paie vaguement une cotisation à un parti, mais je milite pas. J'ai eu milité, mais maintenant [il ne mentionne pas le parti...]

Si un journaliste vous demandait à quel parti vous appartenez, vous refuseriez que ce soit publié ?

Mais je ne dirais pas. Parce que... parce que ça ne serait pas vrai, je ne suis pas militant d'un parti, et parce que encore une fois l'analyse que je fais n'est pas déterminée par mes inclinaisons...» [Eric Macé]

«Mais quand vous dites que la politique de Sarkozy ne fonctionne pas, ce n'est pas une prise de position ?

C'en est une, indéniablement. Euh... en même temps... comment dire, je peux expliquer cela en... si vous connaissez un peu le champ sociologique, les travaux d'Erving Goffman sur les stigmates. [...] [elle cite immédiatement un auteur, comme s'il était nécessaire de cautionner scientifiquement une prise de position]

Dans l'article, vous vous positionnez quand même en porte-parole. Vous dites par exemple « ils se sentent exclus... » ?

Je pense que j'ai pas contrôlé l'article, quand c'est un article on ne peut pas les contrôler... Euh... je suis pas sûr que je redirais cela maintenant.

Vous pensez que c'est moyennement compatible avec une posture de recherche ?

C'est moyennement compatible avec une posture de recherche, c'est clair. Par contre il sont exclus... c'est vrai que le sentiment d'exclusion existe, c'est une évidence. Je l'ai rencontré plein de fois, mais en même temps il est très confus. Et ça peut tourner sur des choses qui sont la violence, la délinquance, j'ai envie de dire pure et simple. Des choses que je peux comprendre en tant que chercheuse mais qu'en tant que citoyenne je ne tiendrais pas. Il y a toujours un peu un problème avec ça. C'est-à-dire que quand on fait des travaux de recherche qui sont liés à l'actualité, ben on est toujours dans le risque de soutenir ou pas soutenir, on est forcé... on peut certainement trouver d'autres lignes, mais je me suis toujours efforcée de ne pas passer de l'analyse à la prise de position.» [Maryse Esterle-Hedibel]

Tous ces extraits montrent que les sociologues ne sont pas à l'aise avec la question de l'engagement: il est clair que c'est une posture qui peut avoir des répercussions négatives au sein du champ scientifique. Prendre par au débat public, comme nous l'évoquions en référence aux travaux de Chrukh (1974), c'est prendre le risque de perdre de son autorité scientifique. Cela n'empêche cependant pas Laurent Mucchielli de parler d'engagement:

«Par exemple, le dernier bouquin que j'ai fait sur les émeutes est sans doute un mélange entre mon aspect engagement critique et mon «pur» travail de chercheur. C'est une rencontre entre les deux [...]

Moi je fais en quelque sorte partie de la génération post-post-68, les gens qui [...] sont plutôt en réaction contre le retour de balancier, en disant c'est quoi cette façon de ne promouvoir que l'individu et sa responsabilité, de vouloir passer sous silence les problèmes économiques et sociaux, ou bien de vouloir culturaliser les problèmes à la place ? On est un certain nombre à se rendre compte que cette tendance, ça va pas. Et donc on est poussé à réagir et à défendre une façon sociologique d'analyser les problèmes sociaux, qui est aujourd'hui menacée.» [Laurent Mucchielli]

Ses interventions dans les médias sont avant tout guidées par la volonté de faire passer ce message, un terme qu'il utilise d'ailleurs à plusieurs reprises dans l'entretien:

«[...] tout ce que je fais est guidé par la conscience qu'il y a des messages à faire passer. Tiens, même quand je fais des travaux d'histoire ou d'épistémologie de ma discipline, par exemple, qui n'ont rien à voir avec les sujets de société actuels, je le fais aussi pour aider à la formation des étudiants et même aussi pour valoriser la discipline en tant que telle, dans le débat public, parce que j'estime que c'est une source de savoir et de réflexion indispensable pour le débat public dans notre société, vous voyez. Donc même quand je fais sous l'angle le plus académique, le plus érudit, de l'histoire de la sociologie à la fin du 19ème, si je le fais, c'est parce que j'ai encore l'impression que ça sert à quelque chose, si c'était juste pour le plaisir de l'érudition à partager entre quatre spécialistes je ne le ferai pas, je ferai même un autre métier.» [Laurent Mucchielli]

Parmi les sociologues engagés, L. Mucchielli est néanmoins celui qui dispose le plus de capital scientifique, ce qui peut expliquer l'absence de réticences à parler d'engagement, sa position au sein du champ scientifique étant consolidée.

Pour ce qui concerne Philippe Braud, qui pourtant insiste sur la nécessité de séparer la science du militantisme, il a affirmé:

«Vous avez envie de faire passer un message ?

Quand j'étais beaucoup plus jeune, j'avais très envie de faire passer des messages mais, plus tard, j'ai fait tout un travail psychologique sur la vanité des messages. Ce que je crois important, c'est d'être bien avec soi-même, bien dans sa peau. Je pense que dans l'esprit missionnaire, se cache une forme de violence sur autrui que, tout au long de ma vie j'ai de plus en plus détesté et fui. Je ne crois qu'aux conseils qui sont sollicités et non à ceux que l'on donne spontanément. Je suis anti-message.

Et des messages sur la science politique ?

Là je reconnais que j'en suggère un de façon sournoise. Théoriquement je ne veux pas porter de message, mais c'est vrai qu'indirectement par le choix des éclairages, j'ai quelques convictions que j'aimerais faire partager... Notamment le message le plus important que j'essaie de glisser de façon souterraine, c'est qu'on ne doit pas mélanger le point de vue du savant et celui du militant et qu'on ne doit pas exciper de son savoir de savant pour renforcer le discours militant. Je trouve qu'on devrait séparer radicalement les deux discours. C'est une conviction profonde.» [Philippe Braud]

Il essaie donc de faire passer le message qu'il... ne faut pas faire passer de messages !

Il apparaît clairement que la question de l'intervention d'un scientifique dans les médias ne peut pas être séparée de celle de l'engagement politique, mais que le degré d'intensité de celui-ci est fortement variable. Il est clair cependant qu'un fort engagement politique débouche sur un rapport d'instrumentalisation aux médias, proche du rapport qu'entretiennent les hommes politiques avec les journalistes. Les sociologues que nous pouvons qualifier d'engagés cherchent à travers leurs interventions médiatiques à maximiser leur influence sociale, pour ne pas dire politique.

La notoriété publique

La présence dans les médias de masse permet incontestablement d'accumuler du capital de notoriété. L'importance que les sociologues lui accordent est cependant difficile à mesurer en entretien, puisqu'il est évidemment socialement plus convenable de sous-estimer ce facteur. La

seule sociologue revendique un certain attrait pour la notoriété publique est Maryse Esterle-Hedibel:

«Une certaine fierté [à être médiatisée] ?

Oui, une certaine fierté narcissique, donc c'est plaisant, et ça peut être très grisant. [...]

Ça aura des effets sur votre carrière scientifique ?

Oui, un peu, pour devenir professeur ça peut jouer un petit peu dans le dossier, ça fera un élément de plus. Et pis pour vendre le bouquin. [...] Dans notre métier, on gagne correctement notre vie, mais on ne gagne pas très bien notre vie. Alors, le fait d'être connu, c'est une compensation, ça fait partie des compensations symboliques. Moi j'aime bien être connue. J'ai une amie qui m'a rappelé, pas du tout dans le champ, qui m'a appelé pour dire «il y a deux ans, tu m'avais dit je veux être connue, je veux passer à la télé». J'avais complètement oublié ! En fait, ben oui, c'est vrai que j'aime bien. En même temps, au début, quand on me sollicitait, j'étais complètement ravie, pis maintenant je suis contente.» [Maryse Esterle-Hedibel]

Cette position est à mettre en lien avec son parcours atypique: ayant interrompu sa carrière académique pendant de longues années, disposant actuellement de peu de capitaux scientifique et universitaire, la consécration par le grand public peu apparaître comme un substitut, qu'elle cherche par ailleurs à transformer en consécration interne au champ scientifique.

Les autres sociologues de notre échantillon ont mentionné l'attrait pour la notoriété de manière beaucoup moins directe:

«Moi j'estime qu'il est quand même beaucoup plus cruel pour des gens dont l'activité consiste à produire des idées ou des paroles, d'être ignoré.» [Hugues Lagrange]

«[...] il y a des gens, c'est malheureux à dire, mais qui sont tout simplement jaloux. J'ai des collègues qui ont de la jalousie, parce que bien sûr, ça fait connaître, ça valorise les travaux et ça contribue à une notoriété en dehors de la profession, alors certains sont jaloux, c'est évident.» [Laurent Mucchielli]

Seul Philippe Braud a pris ses distances face au phénomène de la notoriété publique:

«A Rennes, je suis devenu progressivement [...] le commentateur attitré des élections [...]. Au début, ça me plaisait assez; plus tard, j'ai trouvé cela franchement ridicule. Je ne pouvais plus sortir sans qu'on me dise: «On vous a vu hier à la télé». Je détestais, il y a peut-être des gens qui aiment cela; moi je déteste. D'autre part, mes enfants non plus, à l'adolescence, n'aimaient pas cette exhibition. [...] J'ai vécu les inconvénients privés, et les inconvénients publics de cette notoriété, et je trouve que la notoriété c'est, quelque part, quelque chose d'assez ridicule.» [Philippe Braud]

Cette position est à mettre en lien avec sa conception plus générale de la science et des médias, que nous avons largement décrite précédemment.

Pour ce qui concerne les autres sociologues, la notoriété est donc mise en lien avec la promotion de leurs publications. Elle est avant tout un moyen de faire connaître leurs livres, grâce au procédé omniprésent dans notre corpus de l'astérisque renvoyant à la référence de l'ouvrage en fin d'article.

Conclusion de la partie

La conclusion principale de cette partie est que, contrairement à notre hypothèse, quatre des cinq sociologues que nous avons interrogés ont un rapport pacifié avec les médias, ce qui se traduit par une relation non méfiante envers le monde journalistique et un jugement plutôt positif voire positif porté sur le discours sociologique médiatisé. La présence de Philippe Braud dans notre échantillon confirme cependant l'hypothèse d'un rapport qui peut également être conflictuel et méfiant. Notre étude étant qualitative et d'ampleur modeste, nous ne pouvons bien

sûr pas en conclure que les sociologues qui s'intéressent à la délinquance et la violence en France ont majoritairement un rapport pacifié aux médias⁴⁰. Ce qui nous a intéressé dans cette partie, ce n'est donc pas de tirer des généralités de ce genre, mais de mettre au jour les *mécanismes* qui déterminent le type de rapport que les sociologues entretiennent avec les médias. Il nous semble que nous avons montré que ce rapport est pacifié, dans le sens où le jugement sur le discours sociologique médiatisé n'est pas négatif et où les relations avec les journalistes sont de manière générale non conflictuelles, dans trois cas de figure. Le premier, c'est lorsque le sociologue renonce à vouloir faire de la vulgarisation dans les médias de masse, c'est-à-dire qu'il ne cherche pas à transmettre des connaissances puisées dans le savoir sociologique, mais simplement à faire passer des messages, qui découlent d'un certain engagement politique. Le deuxième, c'est lorsque le scientifique cherche à diffuser des arguments simplifiés mais qui, selon lui, doivent servir à rétablir une vérité qu'il estime absente du débat public. Le troisième est celui où le sociologue cherche simplement à sensibiliser le public aux recherches menées par lui-même et ses collègues, dans une optique de captage de l'attention. A ces trois cas correspond la vision d'une vulgarisation qui doit se faire dans d'autres lieux plus adaptés, et plusieurs sociologues ont à ce titre mentionné la revue *Sciences Humaines*, dans des termes très positifs. Cela rejoint aussi nos observations quant à la difficulté de transposer vers les sciences sociales les modèles issus des recherches sur la vulgarisation des sciences de la nature.

Cette posture de renoncement à la vulgarisation correspond à une volonté d'instrumentaliser les médias, et s'oppose à une posture plus scientiste en réclamant une sociologie socialement utile, orientée vers l'action. Dans cette optique, on est bien dans le rôle de l'expert, au sens où le définit Lascoumes (2002)⁴¹, même si la plupart des sociologues que nous avons rencontrés réfutent cette étiquette. On peut donc conclure que le rapport que les sociologues entretiennent avec leur médiatisation est d'autant moins conflictuel qu'ils acceptent de jouer le rôle d'expert, en le considérant comme différent de celui du scientifique, et donc en renonçant à vouloir produire ou diffuser des connaissances à travers les médias de masse. Le rapport est en outre d'autant plus pacifié qu'ils savent anticiper sur les routines journalistiques grâce à une bonne connaissance de la logique de fonctionnement de ce champ, et qu'ils imposent aux journalistes des règles et des contraintes leur permettant de maximiser le contrôle qu'ils peuvent garder sur leur parole.

⁴⁰ Le fait que nous ayons sélectionné quatre des cinq sociologues de notre échantillon selon le critère de leur présence dans le corpus n'introduit à ce sujet qu'un faible biais. En effet, lors de notre recherche sur les politologues, nous avons montré que le rapport méfiant et conflictuel pouvait être observable même chez des scientifiques qui interviennent souvent dans les médias.

⁴¹ Voir notre chapitre sur l'expertise dans la partie théorique, p. 12

Partie V

Journalistes et sciences sociales

Cette partie, basée à la fois sur l'analyse du corpus et sur les entretiens, explore dans un premier chapitre le rapport que les journalistes entretiennent avec le savoir sociologique, la manière dont ils se situent par rapport à celui-ci et plus généralement par rapport aux champs scientifique et intellectuel. Dans un second chapitre, essentiellement basé sur l'analyse du corpus, nous nous penchons sur les attentes journalistiques dans la situation d'expertise sociologique, à travers la question des rôles qui sont confiés aux sociologues.

Une relation ambiguë

Nous avons consacré une partie de notre problématique et de notre partie théorique aux relations qu'entretiennent les journalistes avec les champs scientifique et intellectuel, et plus spécifiquement avec le sous-champ de la sociologie. Ce chapitre, basé sur nos entretiens réalisés avec des journalistes, explore le rapport des journalistes au savoir sociologique et au champ intellectuel. Prend-il la forme d'un rapport de fascination, comme le décrit Chevalier (1999)⁴² ? Les journalistes de notre échantillon prennent-ils une posture d'humilité, de modestie par rapport au savoir sociologique, ou au contraire sont-ils méfiants ? Revendiquent-ils, comme le souligne Chevalier (1999), en se basant sur Rieffel (2005), la détention de techniques particulières, spécifiques ? Nous allons nous pencher sur ces différentes questions et montrer qu'elles appellent des réponses nuancées.

Le brouillage des frontières

Un des moyens de mesurer le rapport que les journalistes entretiennent avec la sociologie, consiste à se demander dans quelle mesure ils s'estiment habilités à critiquer le savoir sociologique, voire à prendre part à des controverses scientifiques. Dans notre échantillon, Luc Bronner, journaliste au *Monde*, est celui qui se montre le plus enclin à de telles pratiques, ainsi que son collègue Piotr Smolar.

⁴² Voir notre chapitre sur le rapport des journalistes aux sciences sociales, pp. 73-82

Les deux journalistes du *Monde* rédigent en effet régulièrement des comptes-rendus de livres publiés par des sociologues. En outre, ils se sentent légitimes pour juger de la qualité scientifique du travail des sociologues, et de la comparer à celle des autres:

«Le travail de [il cite un sociologue] c'est un travail sérieux aussi, c'est quelqu'un qui a une bonne réputation dans le milieu de la recherche en France, et qui évoque des sujets qui sont des sujets très délicats sur lesquels les sociologues ont en général beaucoup de mal à aller.» [Luc Bronner]

«Sur les banlieues, les violences urbaines, là on se retrouve face à un problème particulier concernant les sociologues, qui est celui qu'il y en a pas des masses qui partent du réel et qui disent des choses intéressantes. Franchement. Moi je fais appel régulièrement à des sociologues quand je fais des papiers sur la police, donc avec des sociologues qui connaissent l'institution policière [...] il y a un certain nombre de sociologue en France, au CNRS notamment, qui sont très bons. Mais sur les banlieues on a un vrai problème.» [Piotr Smolar]

De même, évoquant une polémique qui l'a opposé à certains intellectuels lors de la publication d'un article sur le «racisme anti-Blancs», Luc Bronner explique qu'on lui a reproché d'avoir conduit des interviews en groupes, et de ne pas avoir tenu compte du biais que cela introduisait. Le journaliste s'en défend en expliquant qu'il a cherché à mettre en évidence un phénomène de «violence de groupe». Il a ainsi affirmé en entretien:

«La précaution méthodologique [consistant à réaliser des entretiens individuels] nuit à la compréhension de ce qui se passe.»

Le journaliste se considère donc habilité à participer à une controverse scientifique. Il brouille la frontière entre champs journalistique et scientifique. Un phénomène repérable également dans l'extrait suivant, dans lequel il parle de l'usage du concept de «transition démographique», énoncé par un sociologue lors d'une interview:

«[...] «transition démographique» est un concept scientifique, un vrai, pas un terme à lui [au sociologue]. Dans un premier temps, j'avais cherché à l'expliquer beaucoup plus, puis finalement en réécrivant je n'avais plus la place. Pour quelqu'un qui n'a pas fait un minimum de sociologie, il n'a pas de raisons de savoir, même quelqu'un qui a fait des études dans ce domaine, peut avoir oublié. Mais par exemple, moi c'est un concept que je connaissais donc au cours de l'entretien je n'ai pas demandé de le préciser.»

Contrairement à Cécilia Gabizon, dont nous décrivons plus loin le rapport différent à la sociologie, qui critique violemment l'usage du langage spécialisé, on décèle chez Luc Bronner une certaine fierté, et la volonté de maîtriser le langage sociologique, donc de l'humilité face à ce savoir. Il affirme d'ailleurs qu'il est normal que la «pensée» des sociologues soit «complexe», puisqu'ils font un travail de profondeur». Il ne milite pas, comme le fais la journaliste du *Figaro*, pour un langage limpide, au nom d'une logique de discours journalistique considérée comme plus légitime, dont la clarté et la simplicité seraient les caractéristiques principales.

Finalement, un journaliste peut-être intronisé «spécialiste de la police au *Figaro*», comme c'est le cas de Jean-Marc Leclerc, qui signe un article paru dans la rubrique «Débats Opinions» du journal. Dans ce commentaire journalistique, qui dresse un historique de la police de proximité afin de montrer que, contrairement aux revendications de la gauche, sa paternité ne lui appartient pas, le journaliste cite le livre «très remarqué» de Sébastien Roché. Ce procédé montre que la

frontière entre sociologues et journalistes est d'autant plus facilement brouillée lorsqu'ils se spécialisent sur un même objet, en l'occurrence la police.

Revendiquer un savoir et un savoir-faire propres

Revendiquer la détention d'un savoir et d'un savoir-faire spécifiques est un moyen pour les journalistes de légitimer leur statut. Sur ce point, nous avons clairement identifié deux positions: celle des deux journalistes du *Monde* d'un côté, et celle de la journaliste du *Figaro* et de celui de *Libération* de l'autre. Les deux premiers revendiquent la détention de techniques de communication et une posture de vulgarisateurs, confirmant l'hypothèse basée sur les travaux de Chevalier, Rieffel, ainsi que sur ceux de Fouquier et Véron⁴³. Les deux seconds revendiquent plutôt un «statut parmi les clercs», selon l'expression de Ruellan, mais un statut particulier.

S'agissant des deux journalistes du *Monde*, la revendication de la détention d'un savoir et d'un savoir-faire spécifiques est repérable dans les extraits suivants:

«Le rôle d'un journaliste, c'est de donner la parole à quelqu'un, mais aussi de rendre cette parole intelligible, quand sa pensée est un peu complexe, et c'est souvent le cas des sociologues.» [Luc Bronner]

«[Le journaliste a pour] fonction de pousser l'interlocuteur à simplifier et à abandonner certaines de ses précautions scientifiques, que je comprends très bien dans un article de recherche, mais qui n'a pas sa place dans un article de presse.» [Luc Bronner]

«Le sociologue n'essaie pas d'être séduisant. Il essaie de faire le tour d'une question. Nous, on essaie d'aborder différents aspects d'une question, sachant qu'on ne peut pas être exhaustif, qu'on est obligé de faire des choix, et on essaie d'être séduisants pour le lecteur. Je veux pas dire qu'il y ait un plaisir, parce que c'est quand même des questions complexes, pas un plaisir de lecture, mais rendre la lecture agréable. C'est pour que la chaussure ne fasse pas mal aux pieds.» [Piotr Smolar]

«C'est-à-dire qu'il y a un effort de vulgarisation, de pédagogie, qui doit être entrepris par les journalistes, qui n'est pas forcément la priorité des sociologues. Moi je veux pas écrire pour 15 personnes. Je veux rendre intelligible des phénomènes complexes. C'est un vrai défi, c'est pas facile.» [Piotr Smolar]

Les deux journalistes revendiquent donc la détention de techniques de vulgarisation, et mette en avant leur rôle pédagogique, celui de «rendre intelligible» une parole complexe. Il ne s'agit pas simplement de jouer le rôle de courroies de transmission: ces deux journalistes se situent comme ce que Véron appelle des «énonciateurs pédagogiques», c'est-à-dire qu'ils en savent plus que leurs lecteurs à propos du discours dont ils rendent compte (le discours sociologique), mais se mettent à son niveau afin de rendre clair un discours source complexe. Ces compétences de vulgarisateurs, pédagogues, dont plusieurs études ont montré qu'elles étaient fréquemment revendiquées par les journalistes, conduit Luc Bronner à en faire une catégorie de jugement des sociologues:

«[...] il y a des chercheurs excellents, avec une capacité immédiate à être synthétiques, à aller à l'essentiel, et d'autres où c'est pas leur habitude...» [Luc Bronner]

On constate que les deux journalistes du *Monde* font preuve de modestie vis-à-vis du savoir sociologique, tout en revendiquant la détention de techniques propres et le fait de jouer un rôle

⁴³ Comme nous l'avons présenté en problématique, p. 36

spécifique de transmission. Ils ne cherchent pas à démontrer que leur savoir est de même valeur que celui des sociologues, mais à montrer qu'il a une importance sociale capitale.

Karl Laske, par contre, n'a pas mentionné au cours de l'entretien ce rôle pédagogique. Il décrit une posture qui ressemble fort à celle du chercheur, usant même du terme de «problématique» pour qualifier sa propre pratique:

«[...] tous les jours on est un peu le miroir de la société, donc on peut être le miroir des choses les plus banales et les plus connues, comme on peut être éventuellement le miroir de quelque chose de plus caché. Donc quand on fait de l'enquête on va plutôt chercher à travailler sur des choses cachées. Mais ça peut être aussi, moi je pense que c'est une dimension... enfin que j'évoque dans les cours, c'est de dire qu'on est aussi... dans une démarche des initiatives, [...] la recherche d'une problématique, donc aller vers quelque chose qui n'a pas été soulevé, qui mérite une initiative. Ou de faire le choix de poser une question qui a pas été posée, ou d'inverser une question que tout le monde connaît. C'est un travail sur la contradiction, poser des questions auxquelles les institutions ne s'attendent pas. Ne pas se contenter de renvoyer en miroir les préoccupations institutionnelles, les discours officiels, mais plutôt voir ce qu'ils cachent.» [Karl Laske]

Ce journaliste revendique donc une spécificité, un statut particulier, différent de celui des chercheurs, tout en étant proche. Sa définition du travail journalistique comme devant «travailler sur des choses cachées» ressemble même étrangement à la définition bourdieusienne de la sociologie comme science du caché, ayant une fonction de dévoilement. Ce positionnement est confirmé par sa réponse à la question: «Vous considérez-vous comme un intellectuel ?», à laquelle il a répondu: «Non, comme un journaliste». A plusieurs reprises dans l'entretien, il a néanmoins cherché à gommer les différences entre les deux démarches, comme par exemple dans l'extrait suivant:

«[...] on est sur une échelle de temps qui est complètement différente [que celle des sociologues], même dans un contexte d'enquête, pour prendre l'exemple des banlieues, enfin, c'est quand même une échelle de temps assez rapprochée, on travaille dans la... [...] on vient quand même d'une part généralement après des faits, après des événements, on vient donc en général à chaud, sur une situation. Et donc ça c'est une différence notable, c'est-à-dire que éventuellement si journalistiquement on décide que ça peut être un travail à long terme, on va être, on peut être sur une dimension un peu comparable.» [Karl Laske]

Concernant Karl Laske, notre hypothèse selon laquelle les journalistes estiment que l'objectivité scientifique rime avec temps et non pas avec méthode est donc parfaitement confirmée. En outre, le fait de rendre les deux pratiques équivalentes tranche avec ce que nous venons de montrer à propos des deux journalistes du *Monde*.

Sur le statut d'intellectuel, la position de Cécilia Gabizon est proche: elle ne revendique pas non plus cette étiquette:

«Vous considérez-vous comme une intellectuelle ?
Pas vraiment. Moi je suis dans une espèce d'état charnière. [...] Nous, l'avantage des journalistes, c'est qu'on est caméléons, et qu'on circule. Les gens sont très très cloisonnés, les intellectuels aussi. Moi je circule [...]. L'autre jour j'ai pris bus pour aller à Clichy-sous-Bois... [...] Je fais du passage de savoir. Je le produis pas directement moi-même. C'est peut-être une sorte de petite intellectuelle fourmi, fourmi transporteuse.»

Elle se considère donc comme une intellectuelle d'un type particulier. Elle revendique d'ailleurs un point de vue spécifique sur le monde:

«Je travaille avec ma subjectivité, et elle me semble être intéressante. Toute ma subjectivité est en jeu avec les personnes avec qui j'ai des rapports, sur le terrain. [...] Par contre, ce que j'appelle l'honnêteté, j'essaie de pas

être dans le jugement, mais en vibration avec les gens, tu les ressens, tu ressens quel est leur dynamique profonde.» [Cécilia Gabizon]⁴⁴

Sur la question du statut d'intellectuel, les deux journalistes du *Monde* ont eu deux réponses très similaires, ce qui traduit la spécificité que nous avons décrite en début de chapitre, elle-même à englober plus largement dans la question de la position particulière du *Monde* dans le champ journalistique, et sa forte proximité avec les champs intellectuel et universitaire.:

«non, non... je la mettrais pas [l'étiquette] mais en fait je pourrais la mettre quand même parce que de fait on est quand même en contact avec des intellectuels. En tous cas on a un travail intellectuel, c'est certain. Je dirais: on a un travail intellectuel, puisqu'on a un travail d'explication de la société, mais je ne suis pas un intellectuel dans le sens où je ne produis pas d'idées. Si je le fais, c'est pas volontairement, à travers mes articles il y a évidemment des idées qui percent, on est jamais objectif, mais c'est pas ma fonction. J'ai pas de thèse, pas d'engagement, rien de particulier à défendre, ce qui n'empêche pas que de manière inconsciente je puisse le faire.» [Luc Bronner]

«Je veux pas me définir, ça m'embête. Je pense que si certains veulent qualifier les journalistes ou certains journalistes d'intellectuels, je ne sais pas sur quels critères, qu'ils le fassent. Moi je vais pas m'autoproclamer intellectuel, ça serait super pédant, et prétentieux.» [Piotr Smolar]

Ces deux journalistes n'ont en outre pas hésité à répondre «oui» et «oui, bien sûr» à la question de savoir si les sociologues sont des intellectuels. Cela démontre qu'ils revendiquent également un «statut parmi les clercs», mais comme nous pensons l'avoir montré dans ce chapitre, ce statut est lié à la détention d'un savoir et d'un savoir-faire particuliers qui tendent à se substituer à l'absence de légitimité scientifique, la perception du savoir sociologique étant teintée d'humilité. Karl Laske et Cécilia Gabizon revendiquent au contraire une spécificité qui leur font rejeter le statut d'intellectuel, ce qui correspond par ailleurs à un rapport plus méfiant, voire de dénigrement pour le journaliste de *Libération*, au savoir sociologique.

Le positionnement par rapport au savoir sociologique

En effet, comme nous en formulons l'hypothèse, nous distinguons le rapport d'humilité et le rapport de méfiance envers le savoir sociologique. Le premier est, comme nous venons de l'esquisser, l'apanage des journalistes du *Monde*:

«[...] on est dans un rôle modeste de raconter les faits au jour le jour, sur un rythme hebdomadaire quand on a plus de recul, mais on a une réalité mouvante, sur laquelle il ne faut pas tirer d'analyses qui vont au-delà.» [Luc Bronner]

D'ailleurs, dans le seul article d'analyse de notre corpus signé par Luc Bronner, le journaliste cite un sociologue et un économiste, comme si une posture d'analyse demandait à être légitimée par un cautionnement scientifique. Cette posture d'humilité va même plus loin dans l'extrait suivant:

«Par ailleurs, je comprends très bien: ils [les sociologues] voient nos façons de travailler, ils voient qu'on est parfois très légers dans notre travail au quotidien.» [Luc Bronner]

⁴⁴ Cécilia Gabizon a spontanément fait usage du «tu» lors de l'entretien. Nous avons quant à nous préféré l'usage de la forme de politesse.

On ne décèle pas chez Cécilia Gabizon et Karl Laske, cette posture d'humilité. Les deux journalistes ne cherchent pas à substituer la détention de techniques particulières à leur absence de légitimité scientifique. Cécilia Gabizon opte pour une stratégie de distinction visant à relativiser la valeur du savoir scientifique:

«La sociologie, je m'y suis tout le temps intéressée. Quand j'étais au Brésil, je parlais aussi avec des sociologues. Mais un mec de terrain va m'apporter autant qu'un sociologue, un humain je veux dire, il y a pas des sources autorisées. Pour le lecteur bien sûr le témoignage de Rachid va être moins déterminant que la parole du sociologue. Mais moi dans mon parcours de compréhension, ça se tricote.» [Cécilia Gabizon]

Dans le même ordre d'idées, elle valorise sa propre pratique au détriment de la pratique scientifique:

«[...] j'ai très vite travaillé sur toute la question de l'antisémitisme, alors qu'on en parlait pas du tout. Parce que je l'ai vu ! Parce que j'étais dehors et que je l'ai vu monter à moi, et après au *Figaro* on a énormément travaillé sur la question de l'antisémitisme, et je dirais que – non modestement – c'est les sociologues qui nous ont repris. Tu vois dans leurs bouquins à eux qu'ils ont cité des papiers qu'on avait fait. Parce que là on était en avance sur leurs travaux. [Cécilia Gabizon]

La stratégie de distinction de Karl Laske vise quant à elle plutôt le dénigrement, et même si la surveillance du langage est de mise, les nombreuses hésitations sont selon nous la meilleure preuve de ce positionnement:

«Si j'ai voulu vous rencontrer, c'est parce que je travaille sur les violences de novembre dernier, et que j'ai lu que vous aviez beaucoup couvert l'événement, mais que vous aviez jamais fait, contrairement à certains de vos collègues, d'interview de sociologues. D'abord, j'avais envie de vous demander pourquoi ? Non, mais ça c'est presque une approche... ça tient plus d'une répartition des rôles dans les journaux. Moi je suis plus spécifiquement sur les enquêtes, donc ça veut dire, éventuellement potentiellement aller plus sur le terrain, mais y a pas... voilà ça participe pas d'un choix idéologique... je trouve que ça s'inscrit complètement... c'est normal de le faire... c'est normal que effectivement... euh... les chercheurs interviennent dans le domaine, y a pas de... d'opposition, simplement moi j'ai une démarche qui est différente, qui est une démarche plutôt, généralement d'enquête, ou de reportage, donc c'est pas trop mon truc.» [Karl Laske]

Tout se passe comme si ce journaliste n'avait rien à attendre des sociologues. Il justifie la non sollicitation de l'expertise sociologique par la répartition des tâches au sein de la rédaction, mais l'ensemble de l'entretien fait apparaître une grande méfiance envers elle. Celle-ci s'explique notamment pas sa conception du journalisme, telle que nous l'avons décrite dans la présentation succincte de son parcours, mais également par une stratégie – consciente ou inconsciente, mais observable grâce à l'entretien – de se positionner comme détenteur d'un savoir spécifique qui n'a rien à envier au savoir sociologique, et donc rien à en importer.

Nous avons donc fait apparaître deux types de relations aux champs scientifique et intellectuel qui débouchent sur deux types de rapport à la sociologie. D'un côté, nous avons des journalistes qui revendiquent le statut de vulgarisateurs pédagogues et donc la détention de techniques particulières de communication: ceux-ci entretiennent avec la sociologie un rapport d'humilité, voire d'attraction. De l'autre côté, nous avons des journalistes qui revendiquent un statut particulier parmi les intellectuels: ceux-ci entretiennent avec la sociologie un rapport de méfiance, voire de dénigrement, ou alors cherchent à mettre en avant la spécificité de leur regard,

une spécificité qui va au-delà de la simple détention de techniques particulières de communication.

(Mé)connaissance de la logique scientifique ?

Nous avons émis l'hypothèse qu'une grande partie des tensions résultant de la rencontre entre journalistes et sociologues était la conséquence d'une méconnaissance réciproque des logiques respectives. En mesurant le degré de lucidité des journalistes sur la démarche des sociologues, nous allons mettre en évidence deux postures, qui distinguent comme dans notre chapitre précédent les deux journalistes du *Monde* des deux autres.

Luc Bronner et Piotr Smolar ont témoigné à plusieurs reprises au long des entretiens de leur bonne connaissance de la logique scientifique:

«Pour moi, le travail d'un sociologue, comme le travail d'un historien, c'est pas de partir d'une grille de lecture [idéologique]. C'est de prendre des faits, de la façon la plus rigoureuse possible, et d'en tirer une analyse la plus rigoureuse possible. Ça devrait être ça en tous cas.» [Piotr Smolar]

«Quand je fais un article sur les manifestations, je le fais dans la journée, et je raconte ce que je vois et ce que me disent les gens. Ça a une vertu, c'est que ça permet d'avoir une expression immédiate, ça a une limite évidente, c'est que le volume d'enquête n'est pas la même, comme la méthode qui est différente [de celle d'un sociologue]. [...] Moi [...] je ne cherche pas à avoir une démonstration ou à vérifier une hypothèse, je raconte un fait à un moment donné. [...] Nous, on s'embarrasse beaucoup moins de questionnements méthodologiques» [Luc Bronner]

Contrairement aux journalistes du *Monde*, on décèle chez Cécilia Gabizon et Karl Laske une méconnaissance de la logique qui guide la pratique sociologique. Cette perception est à mettre en lien avec leur rapport méfiant ou distant à la sociologie, mis en évidence dans le chapitre précédent. Cécilia Gabizon s'élève ainsi fortement contre l'importance du cadrage théorique des recherches en sciences sociales et l'usage du langage spécialisé:

«Par exemple j'ai rencontré un chercheur [...], il a fait un rapport sur la place des musulmans dans l'armée française. Son rapport, c'est à se donner des coups sur la tête. J'ai eu une discussion avec lui, en lui disant: «Pouvez-vous me l'envoyer en français ?» C'était très intéressant, mais il fallait te taper, d'abord 100 pages de... tu sais: précisions, récapitulatifs, concepts, un espèce de tapis à grands poils où il y a toute la poussière des 50 dernières années qui s'est déposée, avant d'aborder le sujet. Ça m'intéresse pas ça. [...] Moi souvent je m'arrête. Si je lis un truc et que ça commence par du jargon, je peux pas le lire, ça me fait chier de m'y mettre. [...] C'est vrai que tout le côté... vocabulaire sociologique, c'est abominable, c'est une forme de punition.» [Cécilia Gabizon]

Karl Laske était dans un premier temps peu enthousiaste à nous accorder un entretien. Comme il l'a confirmé en effet au début de l'interaction: «Oui, euh, le travail du sociologue, moi je connais pas !» Cette méconnaissance revendiquée débouche sur une vision du travail sociologique qui s'exerce à travers des catégories journalistiques:

«Donc il y a des... je pense qu'il y a des scoop entre guillemets, enfin il y a des nouvelles qui sont apportées par des enquêtes sociologiques, des résultats.» [Karl Laske]

D'une manière générale, comme nous l'avons décrit dans le chapitre précédent, la stratégie de distinction de ce journaliste consiste à gommer les différences de démarche, à démontrer que, comme nous en avons émis l'hypothèse, avec plus de temps à disposition, il produirait également

un discours proche du discours scientifique. A cette posture de gommage ou à celle de la mise en avant du point de vue spécifique de Cécilia Gabizon, correspond donc une relative méconnaissance de la pratique scientifique, alors qu'à la posture des journalistes du *Monde* correspond une bonne connaissance de celle-ci.

La perception des différences dans la démarche

Nous avons posé aux quatre journalistes la question des différences principales qui selon eux caractérisent les démarches journalistique et scientifique. La question du temps à disposition a été abordée par deux d'entre eux. Le point le plus souvent évoqué, en l'occurrence par trois des quatre journalistes, est celui du point de vue généralisant des sociologues, qu'ils opposent au point de vue particulariste des journalistes: ces derniers s'intéressent à des faits, alors que le sociologue peut les contextualiser géographiquement et historiquement. A partir d'un fait, le sociologue monte en généralités, livre une analyse englobante. On peut très clairement mettre cette perception sur le compte de l'objet particulier que représente la question des banlieues: les sociologues se sont vus très souvent confiés, comme nous le montrons plus loin, le rôle de mettre en évidence les causes des phénomènes émeutiers. Ce constat rejoint par ailleurs également la question du rôle de contextualisation, dont nous montrons plus loin qu'il est souvent confié au sociologue. En ce sens, le savoir sociologique est plutôt perçu comme une accumulation de connaissances factuelles, un savoir de type «documentaire», et non pas une approche spécifique de la réalité. Cette distinction entre phénomène particulier, immédiat, et généralisation a également été évoquée par Philippe Braud et Eric Macé en entretien:

«Les journalistes ont un discours qui est absolument légitime et défendable du point de vue de sa logique interne: ils s'intéressent à l'événement immédiat, à l'événement qui fait immédiatement sens, qui est immédiatement visible, et souvent à l'événement-déchirure, celui qui souligne une faille, un problème. Ils doivent répondre aux attentes d'un lectorat, attirer un lectorat, ça se comprend très bien. Mais bien sûr, le point de vue du savant est plus large; il se doit d'envisager la globalité des phénomènes.» [Philippe Braud]
«Pourquoi les journalistes font appel au sociologue ? Parce que... le sociologue en sait plus que le journaliste sur les tenants, les aboutissants, les causes, les effets... Mais pas les acteurs précis, d'un événement précis, [...]. Ils ont besoin d'un point de vue qui resitue l'événement, dont eux sont spécialistes, eux sont spécialistes de l'événement, et nous on apporte des cadre d'analyse plus générale.
Vous montez en généralité ?
Oui. Exactement, c'est ça.» [Eric Macé]

Les autres éléments mentionnés par les journalistes de notre échantillon peuvent être présentés sous la forme d'un tableau, que nous présentons en page suivante.

Tableau D: La manière dont les journalistes perçoivent la différence de démarche

| | Démarche scientifique | Démarche journalistique |
|------------------------|-----------------------------|----------------------------|
| <i>Cécilia Gabizon</i> | Spécialiste | Généraliste |
| <i>Karl Laske</i> | Réflexion théorique | Terrain |
| <i>Luc Bronner</i> | Bureau | Terrain |
| | Hypothético-déductif | Narratif |
| | Méthodologie | Absence de méthodologie |
| <i>Piotr Smolar</i> | Large espace d'expression | Espace d'expression réduit |
| | Destinataires: spécialistes | Destinataire: grand public |

Pour Cécilia Gabizon, le journaliste traite de tous les sujets, alors que le sociologue s'intéresse à un objet plus spécifique sur une longue période. Comme le travail du sociologue s'inscrit dans la durée, il entretient un type particulier de relation avec ses sources: le fait de revenir à plusieurs reprises sur le même terrain l'amène selon cette journaliste à entretenir un rapport d'empathie avec ses sources qui la conduit à modérer son discours. Ce phénomène a été mis en évidence par Neveu (2004), s'agissant des journalistes locaux, qui entretiennent un rapport de proximité avec leurs sources entravant leur liberté de parole. Cet élément est à mettre en rapport avec la ligne rédactionnelle du *Figaro*, qui entre d'ailleurs souvent en contradiction avec les thèses de nombreux sociologues. Nous avons relevé plusieurs articles signés par Cécilia Gabizon, qui néanmoins sont en porte-à-faux par rapport à cette ligne rédactionnelle, notamment par rapport aux éditoriaux⁴⁵. En pointant du doigt cette empathie supposée entre le sociologue et ses sources, elle trouve en quelque sorte une justification aux positions qu'ils défendent, qui sont fortement contestées par son journal. C'est une conséquence de ses positions personnelles, dont l'analyse du corpus montre qu'elles oscillent entre les deux. Cet élément est confirmé par l'extrait d'entretien suivant:

«Un sujet emmerdant: dans les émeutes en Ile-de-France, il y avait beaucoup plus de Noirs que de Maghrébins. Visuellement, on les voyait. Sujet chiant, terrible à faire. Donc j'écope de ce merveilleux sujet, c'est pas moi qui l'avait proposé, mais on connaît les doigts fins de Cécilia Gabizon. C'est pas un cadeau le sujet. Tu te demandes si tu vas le faire, est-ce que tout ça est bien fondé.» [Cécilia Gabizon]

Karl Laske, du bout des lèvres, malgré sa propension à gommer les différences entre sa démarche et celle du sociologue, a affirmé que:

«Bon aussi la question de la réflexion théorique, elle est quand même beaucoup moins fondée [chez les journalistes]. [...] c'est un travail [celui des sociologues] qui s'appuie sur un socle à la fois documentaire et intellectuel que nous on a pas, et qu'on cherche pas à avoir.» [Karl Laske]

Il est très intéressant de noter la phrase finale qui confirme les éléments que nous avons déjà mis en avant: Karl Laske ne cherche pas à s'approcher de la pratique scientifique, il

⁴⁵ Sans entrer dans les détails, parce que cela déborde de notre sujet, les éditoriaux du *Figaro*, ainsi que certaines tribunes, accusent violemment l'Islam dans l'explication des phénomènes émeutiers, et avancent très clairement des facteurs culturels pour les expliquer, alors que les sociologues insistent généralement sur les causes économiques et sociales.

revendique un statut particulier parmi les clercs, un point de vue spécifique. Il cherche à gommer les différences de démarche afin de montrer que rien ne l'empêche d'acquérir ce statut. Le fait qu'il soit le seul journaliste à mentionner la réflexion théorique comme différence fondamentale entre les deux pratiques professionnelles peut être analysé comme étant l'élément sensible de cette revendication de statut: Karl Laske ne brandit en effet pas un savoir ou un savoir-faire spécifiques en miroir au savoir théorique des sociologues.

Luc Bronner a quant à lui beaucoup insisté sur le fait qu'il aborde son terrain d'enquête sans a priori: «Je ne cherche pas à avoir une démonstration ou à vérifier une hypothèse, je raconte un fait à un moment donné.», a-t-il déclaré. Cela dénote d'une bonne connaissance de la logique scientifique, mais également d'une critique adressée à certains sociologues qu'il qualifie lui-même d'«idéologiques», c'est-à-dire qu'ils «ont leur grille de lecture, et ils voient ce qu'ils veulent voir». Cette position est à mettre en lien avec la polémique qui l'a opposé à un certain nombre de sociologues lors de la parution d'un article sur le «racisme anti-Blancs», dans le cadre de laquelle il a ressenti cette propension à appréhender le réel à travers des idées préconçues. En outre, il a insisté sur le fait que, durant les «violences urbaines», il a passé plusieurs nuits sur place, contrairement selon lui aux sociologues. Finalement, comme nous l'avons décrit plus haut, il concède: «Nous, on s'embarrasse beaucoup moins de questionnements méthodologiques.»

Piotr Smolar a plutôt souligné les différences dans la forme et le public destinataire, ce qui confirme la volonté de revendiquer la détention d'un savoir-faire particulier et le rôle de pédagogue, que nous avons décrit dans le chapitre précédent. Ainsi, pour lui:

«C'est simple: le défi pour un journaliste, c'est d'être complexe en 150 lignes, pour les sociologues, c'est en 300 pages.»

En outre, il a souligné le fait que:

«Les sociologues écrivent quand même avant tout pour des spécialistes. Nous on écrit pour le grand public. [...] Moi je veux pas écrire pour 15 personnes.»

Si l'on regroupe ces représentations, le sociologue est aux yeux des journalistes un acteur très spécialisé, disposant d'un certain savoir théorique, peu enclin à fréquenter un terrain «chaud», parfois guidé par des hypothèses préconçues, et dont le destinataire principal est son groupe d'appartenance disciplinaire. Il manque à cet inventaire un élément essentiel: la méthode. Cela confirme notre hypothèse: pour les journalistes, objectivité rime avec rigueur, et non pas avec méthode, et la sociologie est perçue comme une accumulation de savoir, plutôt qu'une approche spécifique de la réalité.

Les rôles confiés aux sociologues

Les entretiens et l'analyse du corpus permettent de confirmer très clairement l'hypothèse selon laquelle, contrairement au cas des politologues, que nous avons étudié dans le cadre de notre précédent mémoire, le rôle de compétence est largement majoritaire s'agissant des phénomènes émeutiers, alors que le rôle de neutralité s'imposait lors des élections. La posture de neutralité, le regard dépassionné, la position «au-dessus de la mêlée» n'a pas été évoquée par les journalistes que nous avons interrogés. Il semble donc que dans le cadre d'un problème public catégorisé comme problème social, donc majoritairement couvert par des journalistes appartenant à la rubrique sociétale, la sociologie est sollicitée comme savoir spécifique, permettant d'apporter des éléments particuliers au débat. Nous allons largement étayer cette conclusion, tout en montrant que d'autres rôles sont confiés aux sociologues dans le corpus qui nous intéresse. Notamment, nous allons montrer l'apparition du rôle de porte-parole, dont nous avons émis l'hypothèse de son existence spécifique dans le corpus qui nous intéresse.

Le rôle de compétence

Dans notre problématique, nous décrivions ce rôle comme celui où le discours sociologique médiatisé contient des éléments issus d'un savoir spécifique. C'est en fait le mode qui se rapproche le plus de la vulgarisation scientifique, celui où des connaissances scientifiques sont diffusées, où ce sont les compétences de l'expert dans un domaine qui sont recherchées par le journaliste. Ce rôle est par exemple décrit par les journalistes du *Monde*:

«Ce qui importe, c'est que le sociologue soit quelqu'un qui [ait] une pensée pertinente et ait travaillé sur la question. [...] Donc je trouve très bien qu'on continue à faire parler des sociologues, c'est vital parce qu'ils ont une profondeur et une capacité d'analyse qu'on a pas» [Luc Bronner]

Selon Piotr Smolar, l'expertise sociologique permet d'éviter

«...de poser des questions naïves, éviter aussi de s'emballer sur des espèces d'éruptions générales: «mais quand même, la police elle est très répressive» ou des choses comme ça. C'est de poser des questions techniques qui peuvent mettre au jour de vrais enjeux. [Piotr Smolar]

Cette compétence peut être acquise par une connaissance du terrain: le sociologue est perçu comme un spécialiste des questions qui préoccupent le journaliste. C'est ce qu'exprime par exemple la journaliste du *Figaro*:

«[...] tu vois [...] un phénomène qui monte et toi t'es dans une crête, ou tu vois quelque chose qui commence, [...] le fait de trouver quelqu'un qui a travaillé plus largement dessus, ça te situe mieux la nature même du phénomène que tu vois, parce que tu vois mieux si t'es dans une vague et qu'il y a des éclaboussures» [Cécilia Gabizon]

De même, le sociologue doit selon elle intervenir au moment de l'analyse, afin de donner de l'épaisseur à un événement factuel:

«[...] à un moment donné, quand par exemple au moment des émeutes, comme il y a eu beaucoup de papiers, on est sorti du cadre juste de l'actu, pour être dans le cadre de l'analyse, parce que ça a duré longtemps, donc en fait on a pu sortir de «juste combien de bagnoles avaient brûlé, et si c'était Mohammed ou si c'était plutôt

machin». Souvent, dans le quotidien, t'arrives pas vraiment dans le cadre de l'analyse, tu balances, t'es sur du factuel.» [Cécilia Gabizon]

Ces trois journalistes adressent donc une demande de contenu analytique aux sociologues. Nous sommes conscients de la difficulté d'objectiver une telle catégorie lorsqu'il s'agit de la mettre en évidence dans les textes. Elle se comprend toutefois en opposition aux autres rôles, que nous présentons par la suite.

Nous avons observé dans notre corpus trois modes d'apparition du rôle de compétence: le sociologue peut être amené à présenter des facteurs explicatifs des phénomènes émeutiers, il peut être cité pour présenter des données quantitatives, ou finalement, ce sont des résultats de recherches qui peuvent être publiés sans que les journalistes aient forcément eu recours à la forme canonique de l'interview.

Le sociologue convoqué pour livrer des facteurs explicatifs: la question des causes

Pour certains auteurs, la sociologie permet de comprendre le social, pour d'autres de l'expliquer. Nous ne voulons pas entrer dans un tel débat. Nous le mentionnons parce que, dans le rôle de compétence qui est confié aux sociologues par les journalistes dans le cas qui nous intéresse, dans 7 cas sur 18, il consiste notamment à établir les *causes* des phénomènes émeutiers. Cette optique est chère à Durkheim, qui militait pour une sociologie à même d'expliquer le social, en considérant le «milieu social comme [un] facteur déterminant [...]. Car, si on [le] rejette, la sociologie est dans l'impossibilité d'établir aucun rapport de causalité» (Durkheim 1988:209). Ce rapport de causalité, qui consiste à déterminer les facteurs explicatifs de la violence, est un rôle essentiel dans les interventions sociologiques de notre corpus, en particulier dans *Le Parisien*, où quatre occurrences du rôle de compétence sur cinq consistent à détailler les causes des «événements».

Le journal a publié une interview de Michel Wieviorka, dans laquelle la première question place immédiatement le sociologue dans le rôle de celui qui connaît les causes: «Comment expliquer cette flambée de violence ?» Le sociologue évoque le «drame» du transformateur EDF comme déclencheur, puis les propos du ministre de l'Intérieur, le chômage, la misère, les discriminations, le manque de reconnaissance des identités culturelles et l'absence de représentation politique des populations concernées. De même, dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans le même journal, la sociologue détaille les causes des émeutes: chômage, discriminations, échec scolaire, comportement de la police. Laurent Mucchielli également, dans son interview parue dans *Le Parisien*, réfute l'argument selon lequel il y aurait «une idéologie derrière les violences urbaines» et affirme qu'au contraire, les causes sont le chômage, le comportement de la police et les «amalgames et les stigmatisations permanentes du ministre de l'Intérieur...» Pour finir, dans l'interview de Gérard Mermet, la troisième question du

journaliste consiste en: «Quelles sont les causes de l'incendie ?». Le sociologue évoque alors la pauvreté, les discriminations et le chômage.

Maryse Esterle-Hedibel évoque également différents facteurs explicatifs dans *Libération*. Dans un article consacré à l'origine ethnique des émeutiers comparaissant devant la justice dans la région lilloise, elle est citée pour mettre en avant la pauvreté, la fin des solidarités ouvrières et le chômage. Dans l'intervention d'Eric Marlière dans *Libération*, dans laquelle il parle de «sentiment d'injustice» dont sont victimes les jeunes des quartiers difficiles, le sociologue précise ce facteur explicatif: «Et l'amertume est peut-être [*notons qu'il ne renonce pas à la prudence*] encore plus forte pour ceux qui ont fait l'effort de faire des études.» Cette hypothèse, clairement identifiée comme telle grâce à la modération du «peut-être» renvoie – de manière non explicite – à la thèse de Ted Gurr (1970) sur la frustration relative.

Dans un article consacré au profil des émeutiers et paru dans *Le Figaro* finalement, on peut lire que:

«Parmi les auteurs [de violences], les enfants de l'immigration sont surreprésentés, admet Hugues Lagrange, de l'Observatoire sociologique du changement (CNRS). Mais, dit-il, ce sont les facteurs sociaux qui restent déterminants, ainsi que la taille de la fratrie. «Plus la famille est vaste, plus les enfants ont de chances de traîner dehors et de dégringoler dans la délinquance», explique le sociologue. Pour Hugues Lagrange, la première raison de ces dérives se trouve dans le chômage des jeunes sans qualification. Or ce fléau touche près du tiers des enfants de l'immigration. »

L'argumentation est certes simplifiée car courte, mais plusieurs éléments importants sont présents: le rôle de l'immigration qu'il s'agit de mettre en perspective avec les déterminants sociaux, en particulier le chômage des non diplômés, le nombre d'enfants par famille et sa corrélation avec la délinquance. Notons également l'embrayeur «admet» qui sous-entend que le rôle du sociologue est de minimiser les facteurs ethno-raciaux dans l'explication de la violence, et qui renvoie au débat sur l'«angélisme» supposé des sociologues. Toutes les occurrences décrites montrent en effet que les sociologues insistent sur les causes économiques et sociales de la violence, minimisant ainsi de fait les éléments culturels et les facteurs individuels, psychologiques.

Le Monde n'a pas eu recours au sociologue pour évoquer les facteurs explicatifs des violences. C'est, comme nous le précisons, *Le Parisien* qui en a eu le plus recours. Une des explications se trouve dans la manière de mettre en scène la parole sociologique: *Le Parisien* a beaucoup recours au format de l'interview (d'une manière générale, ce journal privilégie ce format pour différents types d'informateurs), ce qui se traduit par des interventions quantitativement plus importantes. En outre, le journal populaire s'adresse en priorité aux populations victimes des facteurs explicatifs que mettent en avant les sociologues: pauvreté, chômage, discriminations. Le discours sociologique rencontre dans ce cas les aspirations supposées des lecteurs. Pour ce qui concerne *Libération*, le fait que le journal se soit aussi appuyé à deux reprises sur des sociologues

pour livrer des causes est à mettre en lien avec le positionnement politique du journal, ce qui explique en miroir le fait que *Le Figaro* ne l'ait fait qu'une fois alors qu'il a eu beaucoup plus recours au sociologue dans un rôle de compétence (nous avons identifié sept occurrences du rôle de compétence dans les articles du *Figaro*, contre trois dans ceux parus dans *Libération*).

Notons pour terminer que les sociologues ne détiennent pas le monopole de la détermination des causes. Dans *Le Parisien*, la première expertise sociologique (celle de Maryse Esterle-Hedibel), qui intervient le 29 octobre, donc très tôt après l'«affaire» du transformateur EDF, est en concurrence avec celle de Jacques Méric, «directeur de la sécurité publique de Seine-Saint-Denis», à qui le journaliste demande: «Comment expliquez-vous ces violences ?». La réponse n'y correspond pas, puisque l'interviewé décrit les faits de violence et la manière dont la police a réagi. Un autre exemple: dans une interview de Philippe Séguin, le journaliste pose la question: «Quelles sont les causes de l'explosion de violence dans les banlieues». L'homme politique pointe du doigt l'absence de statistiques sur critères ethniques.

Le sociologue est sollicité pour donner des chiffres: le rôle quantitativiste

Sur les 17 occurrences de rôle de compétence confié aux sociologues ou à la sociologie par les journalistes, sept concernent un apport quantitatif. Les sociologues sont interviewés ou cités afin de livrer des données chiffrées, généralement sous la forme de pourcentages. Nous avons identifié ce phénomène uniquement dans *Le Monde* (3 occurrences) et *Le Figaro* (4 occurrences).

Pour ce qui concerne ce second journal, on peut y relever des données quantitatives dans l'article consacré au modèle d'intégration des populations immigrées en Suède, dans lequel le «sociologue»⁴⁶ Alberto Diaz est cité: «En 1999, seuls 20% des Suédois jugeaient favorablement l'avènement d'une société multiculturelle. Ils sont 37% aujourd'hui.» Dans son article sur la présence d'individus noirs parmi les émeutiers, Cécilia Gabizon cite par ailleurs une étude du Cevipof afin d'y puiser deux chiffres: la proportion de répondants noirs ayant déclaré «être prêts à causer des dégâts matériels pour protester», et cette même proportion parmi le «panel-miroir composé à l'image de la société française». Les proportions sont de 6% contre 2%. Toujours dans *Le Figaro*, on trouve dans un article consacré à la question de l'immigration au Canada et faisant intervenir Jeffrey Reitz, «sociologue», deux données chiffrées: «Plus de 60% des immigrants récents se sentent Canadiens, contre seulement 44% pour ceux de la deuxième génération». Finalement, dans un commentaire publié par un journaliste du *Figaro* et consacré à la police de proximité, le livre du «sociologue» Sébastien Roché, «très remarqué» est cité, afin d'en extraire deux chiffres,

⁴⁶ Nous mettons les titres qualifiant les acteurs cités entre guillemets lorsque ceux-ci sont tirés des textes constitutifs du corpus.

qui concernent le nombre de départs à la retraite dans la police imputables à la loi sur les 35 heures.

S'agissant du *Monde*, dans son commentaire paru en page deux, Luc Bronner cite des chiffres tirés du livre de Georges Felouzis, concernant le taux d'élèves issus de l'immigration dans certains établissements scolaires. Un long article paru dans le même journal s'interroge par ailleurs sur les raisons qui ont empêché le déclenchement d'émeutes dans la banlieue marseillaise. La «sociologue» Claire Duport est citée, afin de livrer des données quantitatives, tirées de sa thèse:

«elle a dénombré soixante-douze équipements collectifs dans les quatre arrondissements des quartiers nord, 225 000 habitants, et deux seulement dans la zone du Mirail à Toulouse, 50 000 habitants. Un pour 3 000 à Marseille, un pour 25 000 à Toulouse. Résultat: dans ces seuls quartiers nord, l'animation socioculturelle représente plus de 3 500 emplois, soit 4% de la population active, et près de 25% des professions intermédiaires.»

Finalement, *Le Monde* a rendu compte de la publication, par la Fondazione Nord-Est et le laboratoire de science politique LaPolis de l'université d'Urbino, d'une enquête comparative européenne intitulée «Immigration et citoyenneté en Europe». Elle a été menée par les «politologues» Ilvo Diamanti et Fabio Bordignon. L'article publie une série de données quantitatives résultant de l'enquête, en citant des pourcentages de réponses positives à certains items dans les différents pays étudiés par les chercheurs.

On constate donc que les données quantitatives citées de source sociologique peuvent prendre trois formes: premièrement, des données relatives à des attitudes, mesurées par sondage, qui peuvent concerner la population dans son ensemble, ce qui pour le cas de l'article sur la Suède se traduit par la description de tendances générales caractérisant une société donnée, ou des groupes spécifiques, comme les immigrés. Deuxièmement, les chiffres peuvent concerner l'évaluation des effets de politiques publiques: c'est le cas de la citation du livre de Sébastien Roché. Troisièmement, les données chiffrées peuvent décrire un certain milieu social ou une aire géographique, dans une perspective monographique, comme c'est le cas pour les immigrés à l'école ou la région de Marseille.

Cet attrait pour les données quantitatives a été évoqué en entretien, notamment par Cécilia Gabizon et Luc Bronner, sans que la question ne leur soit posée explicitement. Pour la première:

«[...] il y a de plus en plus de sociologues qui font du commentaire d'actualité, ça n'a aucun intérêt, ils m'apportent rien, mais par contre le sociologue qui bosse sur des vrais données, avec des questionnaires, des grosses enquêtes quantitatives et qualitatives, que moi je peux pas faire, moi je fais sur un endroit, à un moment donné je donne un coup de projecteur, mais lui s'il commence à croiser des données statistiques, par exemple sur une classe d'âges, sur la délinquance des mineurs, ben moi je peux pas faire ça toute seule. Alors que Hugues Lagrange, il a pris toute la classe d'âge qui rentrait, je ne sais plus, en 6ème, à Mantes-la-Jolie, toute la classe d'âge qui entrait en 6ème à Paris XVIIIème, et toute la classe d'âge qui entrait à Saint-Erblais à côté de Nantes. Et il a fait des études sur le parcours délinquant de toute une classe d'âges, donc c'est quand même vachement intéressant. [Cécilia Gabizon]

Cet extrait confirme d'abord le constat selon lequel cette journaliste a tendance à citer des résultats de recherches sociologiques, comme nous allons le décrire plus loin, il est donc cohérent avec ce que nous observons dans le corpus. Il montre ensuite que les attentes journalistiques concernent pour une grande part un apport de résultats issus de données quantitatives. Un élément également évoqué par le journaliste du *Monde*:

«de fait qu'il aille sur ce terrain là [le sociologue], je trouve que ça a beaucoup de poids, et il y va de manière argumentée, avec toute une étude statistique sur notamment la... dans les villes qui ont le plus bougé, facteur le plus déterminant, c'est le nombre de familles nombreuses [...] Il part d'un travail scientifique, il voit apparaître un élément qui est la surreprésentation des familles nombreuses, partant de là il dit qu'il y a une explication, c'est le mode de socialisation des Noirs, donc pris sous l'œil des questionnements par rapport à l'immigration...» [Luc Bronner]

L'usage de l'expression «travail scientifique» fait référence à l'étude statistique, montrant à nouveau que l'attrait des sciences sociales pour le journaliste consiste notamment au traitement de données quantitatives.

Cinq cas de discours sociologique vulgarisé: des résultats de recherches sont cités

Dans notre mémoire sur les politologues suisses, nous pointions la rareté des comptes-rendus journalistiques de recherches en sciences sociales en général dans la presse de masse, et leur absence en particulier dans notre corpus. Dans le corpus qui nous intéresse ici, nous avons au contraire relevé six occurrences où, dans des articles ou des commentaires journalistiques, des résultats de recherches sociologiques sont cités et explicitement attribués à des chercheurs. Nous en avons relevé un dans chaque quotidien, à l'exception du *Figaro* qui en comporte trois. Ce sont des cas particuliers dans la mesure où le discours tend à s'apparenter à un discours sociologique vulgarisé puisque l'énonciateur est un «journaliste parlant de science». Il s'agit d'un énonciateur de type «troisième homme», ou médiateur-vulgarisateur,⁴⁷ où la science est désincarnée – on cite les résultats d'une étude sociologique et non pas les propos du sociologue. Ce procédé de citation est caractéristique du discours scientifique, mais peu courant en journalisme où la règle consiste à citer les paroles des informateurs, des sources, c'est-à-dire citer leurs propos sous la forme largement majoritaire du discours rapporté direct.

Dans *Le Figaro*, deux de ces trois articles présentant du discours sociologique vulgarisé sont le fait de Cécilia Gabizon. Dans le premier article, consacré au profil des émeutiers, la journaliste cite les résultats d'une recherche sociologique:

«Ils [les «meneurs»] alimentent une forme de violence qui s'est installée depuis les années 80, selon l'étude du sociologue du CNRS Francis Bailleau. Désormais, on vole moins pour obtenir des biens. Il s'agit plutôt de les détruire, de s'attaquer aux personnes, aux représentants de l'institution et à ses symboles, notamment les bâtiments.»

⁴⁷ Pour la typologie des discours scientifiques, voir pp. 18-20, en particulier le tableau de la p. 20. S'agissant des concepts de troisième homme et de médiateur-vulgarisateur, voir notre chapitre sur la vulgarisation, p. 23.

Il s'agit donc de catégoriser un phénomène que la journaliste observe – une certaine forme de violence – en recourant à une typologie développée par un sociologue, tout en contextualisant ladite forme: elle «s'est installée depuis les années 80».

Dans un autre article, Cécilia Gabizon met en avant l'influence néfaste des situations de précarité sur l'autorité parentale. La journaliste fait appel pour cela à une thèse attribuée au «laboratoire du changement du CNRS», dont «des dernières études [...] ont démontré que plus la fratrie est large, plus les risques de devenir délinquant sont importants.» Nous avons décidé de retenir cette parole même si elle n'est pas explicitement labellisée comme émanant d'un sociologue parce qu'il est manifeste que le «laboratoire du changement» et en fait l'«Observatoire sociologique du changement». Quelques jours plus tôt, la même journaliste citait en effet Hugues Lagrange pour faire la même constatation sur le rôle de la taille des familles, dans un article que nous présentons plus loin. Ce constat du rôle de la taille de la famille est ici évoqué par la journaliste comme un élément validé par la science, en témoigne l'embrayeur «démontré», afin de pouvoir mettre en lien la précarisation des familles, dont elle a montré plus haut qu'elle est largement le sort des familles nombreuses, avec la délinquance. La sociologie est donc convoquée pour apporter un savoir spécifique, raison pour laquelle il s'agit du rôle de compétence. La journaliste fait appel à une thèse démontrée par des travaux scientifiques, qui vient s'ajouter à des éléments factuels cités par des témoins ou des acteurs de terrain.

Le troisième cas de discours sociologique vulgarisé dans *Le Figaro* est la citation du livre «très remarqué» de Sébastien Roché par le journaliste Jean-Marc Leclerc dans un article consacré à la police de proximité. Comme pour les deux articles que nous venons de présenter, les résultats de la recherche de Roché étayent l'argumentation du journaliste.

Dans son édition de Seine-Saint-Denis, *Le Parisien* a effectué un compte-rendu des recherches de la «sociologue» Bénédicte Goussault, qui a publié *Etre parent aujourd'hui, une aventure au quotidien*. Cet article n'appartient pas à notre corpus, puisque nous l'avons limité à l'édition parisienne du *Parisien*. Nous le présentons néanmoins puisqu'il s'agit du seul compte-rendu de recherches sociologiques publié par ce journal. Contrairement aux articles publiés par *Le Figaro* et présenté ci-dessus, le compte-rendu de la recherche est l'unique sujet de l'article. Celui-ci a comme particularité d'insister sur la dimension empirique de la recherche: la sociologue «a décidé de leur donner la parole [aux parents]», elle «a recueilli les témoignages». Cette recherche semble avoir intéressé *Le Parisien* car elle démontre que les parents des enfants des quartiers difficiles ne sont pas démissionnaires, or certains d'entre eux font partie des lecteurs du journal, en particulier de cette édition départementale.

Concernant *Le Monde*, la citation de résultats de recherches sociologiques est observable dans un article paru en page deux – la page des éditoriaux et commentaires journalistiques –, dans la sous-rubrique «Analyse». Il est signé par le journaliste Luc Bronner, et présente une construction originale fort intéressante. En effet, l'article rend compte d'une thèse tirée «d'une série de recherches récentes». Le journaliste cherche à montrer que l'agrégation de comportements individuels consistant à fuir les lieux de mixité sociale a des conséquences collectives catastrophiques. Il s'appuie sur le sociologue Georges Felouzis et sur Edgar Maurin, qualifié d'«économiste». Le journaliste cite un passage du livre de ce dernier, en indiquant la source en fin de citation, sous la forme: «..., écrit le chercheur dans «Le Ghetto français» (Seuil, 2004, 95 pages)». Ce procédé, qui s'apparente fortement à une démarche scientifique (en référant les citations non seulement à l'auteur, mais également au texte), montre que la frontière entre les deux logiques n'est pas évidente dans *Le Monde*. D'autres indices démontrent que cette frontière est brouillée, comme l'énonce «ce qui conduit le sociologue à parler d'«apartheid scolaire», titre de son dernier ouvrage (Seuil, 2005, 233 pages)». Cet article montre que le savoir sociologique dispose d'une légitimité importante dans *Le Monde* même si le quotidien a peu fait appel à ses représentants en tant qu'experts dans le cadre de l'«événement» qui nous intéresse. Il ne s'agit pas d'un cas de science comme alibi, puisque l'article ne rend pas compte de la sortie d'un livre et ne découle pas d'une interview. Le sociologue n'est pas cité pour justifier la couverture journalistique d'un fait, mais pour étayer une analyse.

Un procédé similaire est observable dans un article de *Libération*. Celui-ci est un article consacré au débat relatif à l'absence, dans la statistique officielle française, de critères ethnoraciaux. L'article cite les conclusions d'un «article à paraître dans la Revue française de sociologie en 2006», afin de démontrer de l'utilité de telles statistiques. L'article en question, selon *Libération*, confirme une «pénalité à l'embauche» pour les personnes originaires de certaines régions du monde. Citer une revue de sciences sociales est un procédé rarissime pour un quotidien grand public, (le procédé est courant dans les pages «scientifiques», où la caution des revues *Science* ou *Nature* est couramment usitée): mais c'est une occurrence unique dans notre corpus. Comme dans l'article du *Monde* précédemment cité, et au contraire de la pratique du *Figaro* et du *Parisien*, le fait de citer non seulement une thèse et son auteur, mais également le support duquel elles sont tirées, dénotent de la porosité de la frontière qui peut séparer les démarches scientifique et journalistique dans certains articles.

On constate donc que le discours sociologique vulgarisé peut prendre deux formes: soit le journaliste cite une étude sociologique afin d'étayer son argumentation, soit le compte-rendu de l'étude constitue le sujet unique de l'article. Ce dernier cas peut prendre une autre forme que nous

avons exclu de notre corpus, que sont les pages «livres» des quotidiens, souvent publiées sous forme de supplément, telle que *Le Monde des livres*, dont par ailleurs le fort pouvoir de consécration, et donc de légitimation des auteurs, mériterait une étude plus approfondie.

Il est selon nous important de relever toutefois que le fait de citer les thèses d'un sociologue est une alternative possible à l'interview, même si le procédé est marginal, et que le référencement à l'ouvrage est acceptable dans *Le Monde*, et marginalement *Libération*, mais pas dans les autres titres. Autant de procédés qui contribuent à brouiller la frontière entre logiques journalistique et scientifique, alors que d'autres, comme les prises de position et la formulation de prédiction, tendent au contraire à la solidifier.

Notons pour finir ce sous-chapitre un cas unique dans notre corpus. Dans l'article du Figaro consacré à la question de l'immigration au Canada et faisant intervenir Jeffrey Reitz, «sociologue», des résultats de recherche sont présentés: ceux-ci «révèlent» que les enfants d'immigrés sont moins bien intégrés que leurs parents, et que leurs exigences sont plus grandes, car, n'ayant pas connu les conditions de vie de leur pays d'origine «ils ne sont pas venus pour améliorer leurs conditions de vie» et «s'attendent à l'égalité». Ces résultats de recherche et conclusions du sociologue sont cités afin de montrer que la réalité est différente des volontés politiques, qui est la «promotion de la diversité». On constate que des éléments puisés dans le savoir sociologique viennent compléter, préciser l'apport du journaliste. Le sociologue endosse un rôle de compétence, il détient des éléments analytiques qui viennent alimenter l'article. Ces éléments sont clairement présentés comme les résultats de ses recherches, et non pas comme un commentaire expert sur les événements. Ce cas est particulier dans la mesure où il s'agit d'un compte-rendu journalistique de recherches sociologiques, mais dont l'énonciateur secondaire est le chercheur lui-même: ses thèses ne sont pas citées par le journaliste, c'est lui-même qui les expose. Ce cas unique se confond en fait avec le rôle de contextualisation géographique, que nous présentons plus loin.

Le rôle de témoin et porte-parole

Comme nous en avons émis l'hypothèse, ce rôle, absent de notre étude sur les politologues, est très présent dans notre corpus. Nous postulions que les journalistes s'étaient adressés au sociologue comme porte-parole des habitants des quartiers concernés par les phénomènes émeutiers, afin de combler un manque de connaissance du terrain et un accès difficile aux acteurs impliqués, ainsi que, plus généralement, pour faire face à la difficulté de donner sens aux actions violentes commises. En l'absence de témoignage des jeunes impliqués dans les émeutes, nous postulions que les journalistes se retrouvaient dans l'impossibilité de

donner sens aux événements par les moyens traditionnels de le faire consistant à interroger les acteurs en situation. La science est donc appelée à remplir ce rôle.

Nous appelons ce rôle témoin et porte-parole car il consiste, pour le sociologue, à parler à la place de quelqu'un d'autre, et ce au nom d'une connaissance – supposée ou réelle – du terrain, c'est-à-dire des quartiers concernés par les émeutes ou plus généralement des quartiers difficiles. Notre corpus contient sept articles et interviews dans lesquels des sociologues assument ce rôle, ainsi que quatre tribunes libres. Les sept occurrences se partagent comme suit: trois dans *Le Parisien*, deux dans *Le Figaro* et deux dans *Libération*. Quant aux quatre tribunes, deux sont parues dans *Libération*, une dans *Le Figaro* et une dans *Le Monde*.

S'agissant du *Parisien* d'abord, on peut relever le rôle de porte-parole dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel, dans lequel la sociologue affirme que les jeunes émeutiers appartiennent à «une société dont ils se sentent exclus», et qui «vivent une grande frustration». Les questions posées par le journaliste confirment très clairement notre hypothèse sur le sens à donner aux événements, qui est confié au sociologue: «Comment interpréter la violente réaction de nombreux jeunes ?» et «Pourquoi les jeunes en colère s'en sont surtout pris à des bâtiments institutionnels ?» A la première question, la sociologue donne une liste de facteurs explicatifs: chômage, discriminations, échec scolaire, comportement de la police. A une question réclamant une réponse de compétence, la sociologue puise dans les nombreuses recherches sociologiques qui ont mis en évidence la prégnance de ces facteurs explicatifs. A la seconde par contre, elle se mue en porte-parole des jeunes, en témoignent les extraits de réponses cités en début de paragraphe. Dans l'interview de Michel Wieviorka publiée par *Le Parisien* également, le sociologue se positionne à plusieurs reprises en porte-parole des habitants des quartiers difficiles: «des gens se sentent eux-mêmes salis», «ils ressentent une certaine solidarité avec cette jeunesse enragée», «Le sentiment d'être niés, méprisés. C'est cela qui commande leur action [aux émeutiers].» De même, dans l'interview de Laurent Mucchielli parue dans le même journal, on peut lire: «Ce qui s'exprime, ce sont les sentiments de colère, d'injustice, d'exclusion...» *Le Parisien* est le journal qui a le plus fait usage des sociologues en tant que porte-parole, à la fois en nombre d'articles, mais également en nombre de mots. Cette pratique correspond plus largement à la forte propension du journal à donner la parole aux habitants des quartiers difficiles. Une autre particularité est celle d'avoir fait des sociologues non seulement des porte-parole des habitants en général, mais plus spécifiquement des émeutiers, ce qui n'est pas le cas des autres journaux. Il faut dire que cela est principalement dû à Maryse Esterle-Hedibel et Laurent Mucchielli, deux sociologues dont la conception de leur discipline possède une forte dimension militante, comme nous l'avons décrit dans les chapitres précédents.

Pour ce qui concerne *Le Figaro*, même s'ils sont plus courts, on peut relever deux extraits d'articles dans lesquels les sociologues s'expriment en porte-parole. C'est le cas de Smaïn Laacher, cité dans le cadre d'un historique consacré aux flux migratoires en France, qui explique que les jeunes des quartiers difficiles issus de l'immigration «ne se revendiquent pas comme appartenant à la communauté nationale». L'autre article, signé par Cécilia Gabizon et consacré à l'influence néfaste des situations de précarité sur l'autorité parentale, la sociologue Joëlle Bordet est citée pour dire: «Elles [les familles] ne croient plus à un avenir meilleur pour leurs enfants».

Dans *Libération*, nous avons relevé une seule courte citation de sociologue apparaissant dans le rôle de porte-parole. Il s'agit d'Eric Marlière, selon qui les jeunes ont un «sentiment de destin commun, dans lequel [ils] peuvent se retrouver». Par contre, un article paru dans *Libération*, consacré à l'origine ethnique des émeutiers comparaissant devant la justice dans la région lilloise, présente un cas où le sociologue n'est pas porte-parole, mais seulement témoin. Le texte cherche à montrer que la plupart des émeutiers sont des Blancs. L'auteur fait intervenir Maryse Esterle-Hedibel, qui bénéficie à la fois de la légitimité scientifique et de celle de témoin (elle est présentée comme «sociologue, ancienne éducatrice de rue» et travaillant «sur les quartiers de Roubaix depuis quatre ans»), pour dire: «J'ai découvert ici une population très spécifique [...]. Il y a ici des familles [...]. Des enfants qui ne mangent pas assez, [...], des mères de famille qui [...].» Ces extraits montrent que l'usage journalistique de la sociologie correspond à un témoignage d'une réalité, et non pas à une expertise. Le journaliste s'adresse au sociologue comme s'il s'agissait d'un acteur impliqué dans la situation qui est décrite.

Pour terminer, ce rôle de porte-parole peut être endossé par des sociologues dans le cadre de tribunes libres. Bernard Kalaora, dans un texte paru dans *Libération*, affirme en effet: «Au-delà de l'exigence d'intégration est formulée une demande de respect et de reconnaissance...», «la violence apparaît comme l'unique moyen de retrouver sa dignité», ««Nous n'avons plus rien à perdre», disent ces jeunes. En revanche, ce qu'ils réclament...», «La révolte exprime un besoin de dignité...» De même, dans sa tribune parue dans *Libération*, Lahouari Addi explique que: «les Français issus des anciennes colonies ont le sentiment d'être enfermés», «Ils accusent la République de les marginaliser», «C'est ce malaise [l'absence de leur représentation politique] qu'expriment les émeutes», «Ces émeutes sont une demande d'intégration adressée à l'Etat». Dans une tribune publiée par *Le Figaro*, Ulrich Beck estime que les jeunes émeutiers «réclament le droit d'être à la fois égaux et différents». Le sociologue Marco Diani, dans *Le Monde*, écrit: «En face [des violences], l'appareil répressif et cognitif du gouvernement français est complètement décalé et nullement préparé à affronter des comportements qui sont, dans l'imaginaire de leurs auteurs,

plus près de Bagdad que d'Aulnay-sous-Bois.» Tous ces tribunistes ont donc assumé le rôle de porte-parole, en s'exprimant au nom des émeutiers ou des populations immigrées.

Ce rôle de porte-parole a été évoqué de manière spontanée en entretien par Cécilia Gabizon, sans que nous lui posions la question:

«Mais souvent ça n'est que ça les sociologues, c'est-à-dire en gros, ce sont les porte-parole des familles, parce que c'est leur objet d'étude [...]» [Cécilia Gabizon]

Le journaliste de *Libération* conteste par contre cet usage journalistique de l'expertise sociologique:

«[...]on irait pas vers un sociologue, comme ça abstraitement, pour avoir de la parole des jeunes, on l'a déjà, enfin potentiellement on l'a déjà. On a pas besoin d'un filtre. [...] C'est une question de proportions, moi je trouve que les sociologues s'expriment, c'est bien. Bon c'est vrai qu'après si tous les jours on en voit, c'est qu'il y a un problème.» [Karl Laske]

Sa position particulière de journaliste de terrain, sa propension à valoriser cet aspect du métier et à revendiquer un «statut parmi les clercs» s'expriment clairement dans cet extrait. Quant à Luc Bronner, il critique également la pratique journalistique consistant à solliciter le sociologue comme témoin d'une réalité que le journaliste ne connaît pas: «Parfois pour le journaliste, le sociologue est un prétexte facile pour ne pas aller sur le terrain.»

Le rôle de contextualisation

Dans notre mémoire sur la médiatisation des politologues suisses, nous avons montré que ceux-ci endossaient régulièrement dans la presse un rôle de contextualisation. Celle-ci peut-être historique, lorsque le scientifique met en perspective un fait circonscrit dans le temps avec des faits survenus dans le passé, ou géographique, lorsqu'il compare un fait avec d'autres faits s'étant déroulés dans des pays étrangers ou d'autres cantons. Ce rôle, que nous avons repéré dans notre corpus, avait été également évoqué spontanément par deux journalistes lors d'entretiens:

«[Je cherche] quelqu'un qui vous dira «le même cas s'est produit il y a 20 ans, tel parti s'est trouvé dans les mêmes difficultés ou a proposé la même chose.» [Un journaliste de presse écrite]

«Ce qu'on attend d'eux, c'est qu'ils aient des points de comparaison que nous on n'a pas. [...] Ça peut être des points de comparaison d'un parti à l'autre, par exemple si on les interroge sur la réforme du parti radical, on attend d'eux des points de comparaison éventuellement avec d'autres partis à l'étranger ou alors le PDC ici en Suisse» [Un journaliste de radio]

Ce rôle découle d'une vision du savoir sociologique comme un savoir de type «documentaire», c'est-à-dire axé sur l'expérience, basé sur l'accumulation d'informations factuelles, par opposition à des ressources plus analytiques. La science est alors plutôt perçue comme une accumulation de connaissances que comme une démarche d'appréhension du réel. Pour ce qui concerne la présente recherche, nous avons relevé également deux types de contextualisation, l'une historique, l'autre géographique.

La contextualisation historique: le spécialiste de la temporalité longue

Le sociologue peut intervenir à propos d'un fait circonscrit dans le temps, qui peut être les émeutes en général ou un micro-événement intervenu dans le cadre des émeutes, dans une perspective de contextualisation historique consistant à comparer le fait en question avec d'autres faits intervenus dans un passé proche ou lointain. C'est une occurrence qui apparaît trois fois dans notre corpus sous la forme de citations et d'interviews, réparties dans *Le Figaro*, *Le Monde* et *Le Parisien*. Nous mettons également en évidence ce phénomène dans une tribune parue dans *Le Monde*.

Hugues Lagrange, dans un article du Figaro où il est cité sur la question des écoles brûlées par des jeunes des quartiers, explique que la «jeunesse délinquante», «depuis 10 ans, s'en prend surtout aux institutions responsables de leur situation ». Il revient dans ce cas au sociologue de mettre en contexte l'«événement» auquel est consacré l'article. Ceci illustre la différence de temporalité qui caractérise les démarches scientifique et journalistique: l'article est consacré à une occurrence limitée dans le temps («une dizaine d'écoles primaires ont flambé durant le week-end»), alors que le sociologue est cité afin d'inscrire cet «événement» dans la durée. Dans l'interview de Jean-Marc Stébé, «sociologue à l'université Nancy-II», parue dans *Le Monde*, on relève le même élément. Interrogé sur la question des politiques de la ville, le sociologue se voit confié en début de texte le rôle de contextualisation historique: il présente de manière très succincte les différentes politiques de la ville des trente dernières années. Finalement, dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans *Le Parisien*, la sociologue explique que «C'est quelque chose [les explosions de violence] qu'on connaît, qu'on observe en France depuis le début des années 1980». La sociologie est également convoquée pour mettre en perspective des faits circonscrits dans le temps. Notons la formule «c'est quelque chose qu'on connaît» qui fait implicitement référence à un savoir spécifique détenu par l'énonciateur. On peut en effet y lire une référence à la communauté scientifique.

S'agissant de la tribune, il est difficile de parler de rôle confié au sociologue, il s'agit plutôt du rôle que celui-ci endosse de manière volontaire. Cette contextualisation historique peut être observée dans la tribune d'Alexandre Caeiro, du «Groupe de sociologie des religions et de la cité (CNRS-EHESS)», parue dans *Le Monde*: à partir d'un fait d'actualité, la publication d'une fatwa par l'Union des organisations islamiques de France, le sociologue opère une mise en perspective historique, en détaillant le rôle et les caractéristiques des fatwas à travers le temps, en remontant jusqu'aux auteurs classiques du Moyen-Âge.

Piotr Smolar a évoqué le rôle de contextualisation historique au cours de l'entretien, sans que nous lui posions explicitement la question:

«Ce qui est plus intéressant, c'est de demander à un sociologue qui a travaillé sur un cas précis, [...] de nous faire un gros plan, de lui demander qu'est-ce que vous avez observé, et sur 10 ans.» [Piotr Smolar]

La contextualisation géographique: le sociologue spécialiste d'un pays étranger

La contextualisation peut être géographique, lorsque le sociologue est intronisé implicitement ou explicitement spécialiste d'une aire géographique. Ce rôle, dans notre corpus, apparaît comme une routine journalistique particulièrement implantée au Figaro, où nous en avons relevé trois occurrences. Nous en avons observé une quatrième dans *Le Monde*, mais aucune dans les autres journaux. Il nous est difficile d'avancer une explication, n'ayant réalisé qu'un seul entretien avec un membre de la rédaction du Figaro, qui plus est journaliste de «société». Le recours aux sociologues dans le rôle de contextualisation géographique est le fait de journalistes appartenant aux rubriques «Europe» et «International», qui ont manifestement voulu, éditions après éditions, dresser un panorama de la manière dont certains pays gèrent la question de l'immigration. On peut émettre l'hypothèse que leur rapport à la sociologie est différent, sans avoir néanmoins pu le mesurer. Nous pouvons néanmoins mettre en lien ce rapport au sociologue comme spécialiste d'une aire géographique avec celui que nous avons appelé le rôle de «porte-parole», où le sociologue est sollicité comme spécialiste, non pas d'une aire géographique, mais d'un milieu social. Avec néanmoins la différence de taille que l'expert n'est pas présenté dans ce cas comme appartenant au milieu dont il parle, alors que cette posture d'extériorité, comme nous allons le montrer, est rejetée dans le cas de la contextualisation géographique, où au contraire c'est l'appartenance au pays décrit qui est mise en avant.

On relève ce rôle de contextualisation géographique dans l'article du Figaro consacré au modèle d'intégration des populations immigrées en Suède. Alberto Diaz, «sociologue», y est cité afin de fournir des informations relatives à ce pays. Sans être labellisé comme tel, il joue néanmoins le rôle du spécialiste de cette aire géographique, afin de décrire l'attitude des Suédois face à l'immigration et le fonctionnement du modèle d'intégration de ce pays. Dans un autre article paru dans Le Figaro, consacré à la crainte que des faits de violences urbaines interviennent aux Pays-Bas, la journaliste a sollicité le «sociologue» Paul Scheffer. Comme pour la Suède, le chercheur apparaît comme spécialiste d'une aire géographique, qu'il connaît en l'occurrence parce qu'il y habite (dans l'encadré, il est qualifié de «sociologue néerlandais»). Il apporte des éléments sur la question de l'immigration dans ce pays. *Le Figaro* a publié également un article consacré à la question de l'immigration au Canada. Celui-ci fait intervenir Jeffrey Reitz, «sociologue», qui décrit la situation de ce pays: «Bien que la plupart des Canadiens nient être racistes, ils maintiennent une «distance sociale» vis-à-vis des minorités». Il intervient donc en spécialiste du Canada, ce qui est

confirmé par l'usage, plus loin dans l'article, du déictique «ici», qui le situe clairement comme habitant le pays, comme s'exprimant depuis le Canada: «Mais les enfants nés *ici* s'attendent à l'égalité.»

Le Monde a procédé de la sorte dans un article consacré à la perception des «événements» en Russie, où est cité le «sociologue» Valeri Tichkov, qui «pronostique» que: «Nos immigrés sont terrorisés, effrayés; je ne pense pas qu'ils osent se livrer à de tels actes de barbarie». Le sociologue est donc sollicité comme spécialiste d'une aire géographique. Il faut cependant noter qu'il s'agit d'une citation reprise d'une chaîne de télévision russe: le correspondant du *Monde* ne s'est pas adressé de lui-même au sociologue.

Notons finalement dans un article du *Monde* consacré à l'expression «violences urbaines», qui en retrace l'histoire, que la journaliste cite Sébastien Roché en fin d'article: «Il [le terme] est aussi très français. Ce n'est pas une importation américaine, comme «tolérance zéro».» Dans ce cas particulier également, le sociologue est cité pour contextualiser, en l'occurrence géographiquement, non pas un fait, mais un concept.

Hugues Lagrange a évoqué en entretien avoir joué ce rôle de contextualisation à la demande de médias étrangers:

«Ce qui m'a frappé, c'est qu'il y a eu une demande de commentaires d'abord à l'étranger. Je n'ai jamais eu autant d'appels de médias étrangers: «Qu'est-ce qui se passe en France ?» Ils auraient pu appeler un collègue journaliste français, sauf qu'il y a une déontologie qui consiste à dire, c'est comme s'il avait été sur place. Le sociologue est interviewé comme complément au reportage sur place, c'est un peu le complément du voyage, le commentaire du spécialiste français que nous avons rencontré.» [Hugues Lagrange]

Le rôle de neutralité

Dans le cadre de notre mémoire sur la médiatisation des politologues suisses, nous avons constaté que les journalistes attendaient des scientifiques un regard que nous avons qualifié de neutre, pour signifier un point de vue de recul, dépassionné, épargné par les querelles politiques, et ce grâce à une position distante. Les journalistes ont souvent déclaré en entretien s'adresser à des politologues parce qu'ils sont «au-dessus de la mêlée». La sollicitation des scientifiques pour un regard neutre est à mettre en lien avec la représentation d'une société «entièrement régie par des impératifs de la rationalité, où s'effaceraient les oppositions de pouvoir» (Lefort 1998:789). Tavernier l'a observé également, lorsqu'elle cite une journaliste:

«Moi je travaille sur l'éducation. Si je fais appel à un sociologue, c'est que je fais appel à quelqu'un qui aura travaillé sur l'éducation mais qui n'est lui-même ni enseignant ni nécessairement membre directement impliqué dans le système éducatif.» [Murielle Court, journaliste à la rubrique Société du Figaro, citée par Tavernier 2004:128]

Dans le discours, ce rôle est identifiable lorsque le scientifique intervient face à des acteurs dont les positions sont polarisées, généralement des hommes politiques. Comme nous l'avons

précisé en introduction, ce rôle n'a pas été évoqué par les journalistes que nous avons interrogés. A la question de savoir si un expert doit être neutre, un journaliste du *Monde* a même répondu: «Non, [il] doit être honnête et sans a priori dans l'approche de la réalité.» [Piotr Smolar]

Dans le corpus qui nous intéresse néanmoins, cette position est attribuée aux sociologues, mais seulement à trois reprises. Nous avons par contre identifié sept occurrences d'un autre cas en lien avec la question de la neutralité. Il s'agit de ce que l'on pourrait appeler l'usage par les sociologues d'une *rhétorique de la neutralité*, consistant à se distancer des débats entre la majorité et l'opposition, dans une posture apartisane, c'est-à-dire avec la volonté délibérée de critiquer à la fois la gauche et la droite. Ce procédé est une stratégie des sociologues. Nous entendons par là qu'il ne s'agit pas d'un rôle qui leur est confié par les journalistes, mais d'une position qui est construite par le locuteur lui-même. Ce procédé apparaît dans quatre tribunes libres et trois articles et interviews.

Une position dépassionnée: le sociologue «au-dessus de la mêlée»

Au sein d'une double page consacrée aux «quartiers-ghettos», *Le Monde* a publié une interview de Jean-Marc Stébé, «sociologue à l'université Nancy-II», consacrée à la politique de la ville. L'encadré est une réponse à une question unique: «Pourquoi un tel fiasco de la politique de la ville ?» La question implique un jugement, et elle aurait pu être posée à un homme politique. Mais l'expert joue dans ce cas le rôle de la neutralité, dans le sens d'une position qui s'élève au-dessus du débat «politicien». Partant, même s'il ne prend pas explicitement position pour ou contre telle politique de la ville, le sociologue se retrouve dans le rôle de celui qui est amené à critiquer les politiques menées en faveur des villes. On peut ainsi relever des formules que l'on pourrait attribuer à un homme politique, comme: «on n'a pas assez veillé à disperser les populations défavorisées», où le «on» impersonnel participe d'une rhétorique de la neutralité, ou l'énoncé: «Rénover un immeuble, cela se voit, c'est évaluable et ça ne coûte pas cher».

La même pratique est repérable dans *Le Parisien* qui, à quatre reprises dans notre corpus, a publié une rubrique intitulée «Franchement», qui constitue l'idéaltype de ce que nous appelons le rôle de neutralité de l'expert. La construction en est la suivante: la page est titrée par une question, telles que «Le rap est-il dangereux ?» ou «Les auteurs des violences sont-ils manipulés ?» Interviennent ensuite un avocat du «oui» et un avocat du «non», qui sont dans sept cas sur huit des hommes politiques ou des syndicalistes. L'expert intervient en fin d'article, et donne une position moins polarisée, étayée d'arguments liés à un savoir spécifique. Dans deux cas, il s'agit de sociologues: Sébastien Roché (sur le rap) et Laurent Mucchielli (sur la manipulation des émeutiers). Cette construction place très clairement l'expert dans un rôle de neutralité. Ce qui ne signifie pas qu'il ait un discours neutre, ni une réponse modérée à la question abordée. Laurent

Mucchielli, en effet, affirme que les émeutiers ne sont pas manipulés, sans recourir à une rhétorique de la neutralité et sans chercher à scientificiser son argumentation. La stratégie de Sébastien Roché est tout autre: il recourt à une rhétorique de la neutralité, que nous décrivons dans le sous-chapitre suivant. La construction journalistique ainsi que la mise en page placent cependant très clairement, dans les deux cas, le sociologue dans une position de neutralité, à la suite des positions polarisées.

Rhétorique de la neutralité: le sociologue «ni de gauche, ni de droite»

Nous venons de montrer que les journalistes peuvent attribuer au sociologue un rôle de neutralité. Mais le sociologue peut également se l'attribuer lui-même. C'est le cas dans la tribune de Michel Wieviorka, parue dans *Le Figaro*, où le sociologue prend une posture à la fois sociale et libérale, qui s'exprime clairement lorsqu'il propose de cesser d'opposer les tenants du «modèle social français», «passéistes archaïques» aux «partisans de politiques libérales», «indifférents aux dégâts sociaux du néolibéralisme»: il s'agit de prendre une posture qui soit au-dessus des querelles partisans, tout en s'incluant (par l'usage du «nous») dans la communauté politique nationale. Dans la tribune d'Ulrich Beck, parue dans le même journal, on peut également repérer exactement le même procédé:

«Les partis de gauche comme ceux de droite, les nouveaux sociaux-démocrates comme les anciens, les néolibéraux comme les nostalgiques de l'Etat social ne peuvent pas admettre que, depuis déjà bien longtemps, dans un contexte de chômage de masse, c'est le travail qui, de grand instrument d'intégration, est devenu un mécanisme d'exclusion.»

Dans leur tribune parue dans *Libération*, Didier Lapeyronnie et Laurent Mucchielli critiquent aussi à la fois la gauche et la droite:

«Face à un gouvernement qui n'a que l'ordre à la bouche, le travail de la gauche aujourd'hui devrait être de faire entrer cette parole [celle des jeunes défavorisés] dans l'espace public et de lui donner un sens politique. Elle ne semble pas en prendre le chemin.»

Dans sa tribune parue dans *Libération*, Lahouari Addi adopte une position critique tout en se positionnant extérieur aux querelles partisans:

«L'égalité des chances est une construction politique que les politiciens de droite comme de gauche ont été incapables de traduire par des actes...»

De même, lorsqu'il adresse un message aux autorités, sa position se veut neutre dans la mesure où il «espère» que «l'élite dirigeante, de droite comme de gauche, aura pris la mesure de la fragilité du tissu social dans certains espaces de la République».

La rhétorique de la neutralité n'est pas exclusivement repérable dans les tribunes. Dans l'interview de Michel Wieviorka publiée par *Le Parisien*, le sociologue affirme: «Il faut[...] trouver une articulation [afin de sortir de la crise] entre ces deux exigences que sont la solidarité sociale et le réalisme économique.» De même, dans l'interview de Gérard Mermet, parue dans le même journal, on peut lire: «Depuis, la fracture sociale s'est élargie, elle est devenue béante alors que la

droite et la gauche se sont succédé aux affaires». Et lorsque le sociologue adresse une critique à la classe politique, il précise «de droite comme de gauche».

Revenons sur l'interview de Sébastien Roché parue sous la rubrique «Franchement...» du *Parisien*. On peut y lire:

«Est-ce que les textes de certains groupes de rap peuvent avoir une influence sur les jeunes ?

Il y a deux approches. Certains avancent que l'expression de la violence peut avoir une fonction «cathartique», que le fait de sortir cette violence a tendance à l'atténuer. C'est l'hypothèse la plus sympathique, mais que nous n'avons jamais réussi à démontrer avec nos études. D'autres affirment que les rappeurs sont des leaders d'opinion écoutés par les jeunes...»

La mise en avant de deux approches contradictoires procède d'une rhétorique de la neutralité, posture dont se réclame le sociologue par ailleurs dans *Quarante ans de recherches en sciences sociales* (Zuanon/Douillet 2004). Il est clair par contre qu'il cite les deux approches pour finalement décrédibiliser la première, en usant de l'ironie: il s'agit d'une hypothèse «sympathique» (sous-entendu pour les rappeurs, puisqu'elle les dédouane d'une quelconque responsabilité dans les phénomènes de violence). La neutralité est en quelque sorte feinte, puisque la position du sociologue est claire: «la musique peut participer à la formation de la colère». L'usage du «nous» exclusif, qui positionne Sébastien Roché comme membre de la communauté scientifique, participe également de cette volonté de se distancer du débat public, en se positionnant comme scientifique. Cette posture est confirmée dans la suite du texte, lorsque le chercheur explique que: «Selon les études que nous avons menées, la sensibilité des ados est liée à leur âge.» On ne relève dans ce texte aucun indice de prise de position.

Ce procédé consistant à légitimer le fait de prendre position en arguant qu'il s'agit d'une opinion indépendante des forces politiques a été évoquée en entretien par Maryse Esterle-Hedibel et Eric Macé, lorsque nous évoquions pour chacun d'eux une interview dans laquelle ils avaient pris position contre la politique du ministre de l'Intérieur, ainsi que par Laurent Mucchielli, pour qui le rôle critique du sociologue apparaît comme légitime à condition qu'il s'adresse aussi bien à la droite qu'à la gauche:

«Lorsque vous dites que la politique de Sarkozy ne fonctionne pas, ce n'est pas une prise de position ?

C'en est une, indéniablement. Euh... en même temps... comment dire, je peux expliquer cela en... [...] Donc là effectivement, je prends position, parce que c'est Sarkozy, qu'il est ministre de l'intérieur et président de l'UMP. Chevènement et les sauvageons, j'avais dit la même chose: on ne traite pas les gens comme ça. Donc là c'était la gauche. Donc je peux prendre position contre, même si mes idées politiques sont plutôt à gauche qu'à droite.» [Maryse Esterle-Hedibel]

«[...] , par exemple sur le chat [du *Monde*], vous prenez clairement position contre Sarkozy...

Ben évidemment ! Complètement !

Il y a d'autres sociologues qui ne le font pas, parce qu'ils ont peur d'être décrédibilisés, notamment dans le champ scientifique. Comment c'est conciliable ?

Mais parce que, ça aurait été un ministre de gauche, je l'aurais fait de la même manière. [...]

Mais du coup, vous vous définiriez comme un chercheur engagé ?

[silence] mais engagé... de quel point de vue ?

Politiquement. C'est-à-dire qui a envie de...

Non, je ne défends jamais un point de vue qui serait celui d'un parti.» [Eric Macé]

«Ah, mais je ne suis membre d'aucun parti, ni syndicat, ni autre. Je peux tenir des propos tout aussi critiques sur le gouvernement actuel que j'en ai tenus sur celui d'avant. Et j'estime que c'est ça précisément le rôle d'un intellectuel, c'est un devoir pour lui d'être au dessus de la mêlée des politiciens.» [Laurent Mucchielli]

Ces extraits sous-entendent clairement que le point de vue du sociologue est affranchi des querelles partisans. Tout se passe comme si le fait de prendre une position politique sans l'affilier à un parti ou une organisation ne consistait en fait pas à prendre position.

Pour terminer, nous avons relevé dans notre corpus un seul sociologue qui adopte explicitement un rôle non neutre. Il s'agit de Paul Scheffer, interviewé à deux reprises par *Le Figaro*. Sa posture correspond à celle d'un intellectuel engagé, qui ne cherche pas à se positionner dans une posture de neutralité. Au contraire, il mène un combat et l'assume: celui de défendre un Islam «modéré» aux Pays-Bas, en opposition au radicalisme islamiste.

Le rôle de caution

Nous qualifions de caution le rôle du sociologue lorsque celui-ci est sollicité pour légitimer un point de vue, habiller de l'autorité scientifique un argument, une proposition issue d'une autre catégorie d'acteurs (généralement le journaliste lui-même), sans apporter d'éléments supplémentaires à la proposition. Dans ce cas, le discours journalistique cherche à se procurer les «profits symboliques» (Pinto 1994:27) d'une scientification. Nous en avons relevé cinq occurrences dans notre corpus.

Dans un article de *Libération* paru au début des «événements», les journalistes (l'article porte plusieurs signatures) cherchent à établir le fait que les émeutes sont le symptôme d'une «colère profonde, durable». Afin de cautionner ce constat, deux sociologues sont cités en début d'article: Eric Marlière et Hugues Lagrange. Pour le premier, «Qu'ils [les jeunes des quartiers difficiles] soient Bac+5 au chômage ou en échec scolaire, ils éprouvent un profond sentiment d'injustice.», et pour le second, «la dynamique des affrontements révèle le lourd contentieux avec la police» et «la déserrance économique explique que la rumeur puisse prendre en si peu de temps et se déplacer de ville en ville». Les deux sociologues sont donc cités pour valider scientifiquement un constat posé en début d'article et qui constitue le fil conducteur de celui-ci, qui conduit ensuite à des témoignages d'habitants des quartiers difficiles. Tout se passe donc comme si la science devait diagnostiquer cette crise pour que les journalistes puissent qualifier la situation comme telle. Dans un autre article paru dans *Libération* et consacré à la couverture des événements par les télévisions, les journalistes relatent des accusations selon lesquelles «le gouvernement aurait demandé aux chaînes de minimiser les violences en banlieues». Plus loin dans l'article, Eric Macé explique que la prudence des chaînes de télévision est «une forme de censure paradoxale: il y a

une telle porosité idéologique entre les journalistes télé et les politiques que quand on leur dit: «C'est dangereux», ils font attention». Le sociologue est donc cité pour cautionner une thèse, qui par ailleurs n'est attribuée à personne: selon les auteurs de l'article «des suspicions circulent». Evoquant ce texte lors de notre entretien avec Eric Macé, nous avons recueilli la réaction suivante: «[...] là mon point de vue a été valorisé parce que ça allait dans le sens de ce que pensait aussi le journaliste, de l'analyse qu'il avait faite de la situation.» Le rôle de caution est donc non seulement attribué par le journaliste, mais ressenti comme tel par le sociologue, ce qui le conduit d'ailleurs à juger positivement le résultat de l'interaction.

Dans un éditorial paru dans *Le Monde* est signé par Thomas Ferenczi, la «politologue» Sophie Body-Gendrot est citée pour confirmer que: «en Europe toutes les sociétés éprouvent des problèmes de cohésion à la suite des grands bouleversements qu'elles subissent». Cet énoncé joue le rôle de caution. En effet, il vient confirmer l'assertion énoncée plus haut par le journaliste selon laquelle: «malgré ces particularismes, l'Europe tout entière se sent concernée par la révolte des cités françaises.»

Dans un article paru dans *Le Figaro* et consacré à la réaction des chefs d'Etats européens et de la presse internationale face aux émeutes, le «sociologue et auteur de livres sur la criminalité et l'immigration» Marzio Barbagli est cité afin de cautionner les propos de Romano Prodi, «repris» par toute la presse italienne, selon lesquels la situation italienne est proche de la France et que des événements similaires sont à craindre. Le rôle de caution est également confié à Hugues Lagrange dans *Le Figaro*. Il s'agit d'un article consacré aux écoles ayant été incendiées par les émeutiers. Il s'agit pour la journaliste d'expliquer ces actes qui peuvent paraître contradictoires. Citant des jeunes des quartiers, elle explique qu'ils sont le fait «d'éclopés de l'Education nationale», qui accusent l'école de contribuer à leur exclusion. Le sociologue est alors cité pour confirmer ces conclusions basées sur les témoignages des jeunes, comme caution: cette jeunesse «s'en prend surtout aux institutions responsables de leur situation». La légitimité scientifique du sociologue permet d'appuyer la légitimité indicielle⁴⁸ des témoins, le discours sociologique n'apportant pas d'éléments nouveaux.

Ce rôle de caution a été évoqué en entretien par la journaliste du Figaro, de manière spontanée:

«[...] moi je suis presque plus au contact des faits, et en fait j'appelle le sociologue quand j'ai senti qu'il y avait quelque chose qui m'intéressait, pour voir si lui il a quelque chose qui le confirme plus généralement» [Cécilia Gabizon]

De même, s'exprimant à propos de la question du sexisme en banlieue, elle affirme que le phénomène a été confirmé par une...

⁴⁸ La légitimité indicielle fait référence à l'expérience, au vécu, alors que la légitimité scientifique est symbolique. Sur la distinction entre indice et symbole, voir Peirce (1978).

«[...] merveilleuse étude du Cevipof, [qui] prouve à un niveau global que les heurts que nous avons constatés ne sont pas des sortes d'épiphénomènes [...]. Cette étude a en quelque sorte validé des années de reportages.» [Cécilia Gabizon]

Le rôle d'alibi

Nous appelons alibi le rôle du sociologue lorsque celui-ci consiste à fournir une base qui justifie le traitement d'un certain sujet par un journaliste. C'est ce que nous avons appelé dans notre mémoire sur les politologues suisses la question de la «rupture avec la normalité», qui se pose de manière moins aiguë dans le cas des phénomènes émeutiers en France, qui sont des faits qui rompent de manière assez abrupte avec la normalité d'eux-mêmes. Il n'en reste que les journaux français ont accordé à cet «événement» une importance considérable, nécessitant parfois, pour certains «angles», une justification de s'y attaquer. Cette question de l'expert comme alibi permettant de justifier le choix d'un sujet ou d'un angle, comme opportunité pour s'attaquer à un sujet, peut être pertinemment illustré par la citation suivante, tirée d'un entretien réalisé dans le cadre de notre recherche sur les politologues suisses:

« Par exemple, Urs Altermatt, en Suisse alémanique, c'est une autorité. C'est le spécialiste pour les questions du Conseil fédéral, car il a écrit un livre sur les Conseils dans toute l'histoire suisse. Au bout d'un moment, s'il ne se passe rien de nouveau, on appelle Altermatt, et on demande si ceci ou cela s'est déjà passé dans l'histoire. » [Un journaliste de radio]

Ce recours au sociologue dans le but de rompre avec la normalité a été évoqué en entretien par Karl Laske qui, regrettant les excès dans le recours à l'expertise sociologique, a affirmé: «Ça a peut-être été le cas, comme les événements ont duré.» Sur la durée, l'absence de faits nouveaux peut en effet conduire les journalistes à solliciter le sociologue dans le but de pallier à cette absence de nouveauté, de rompre avec la normalité.

Dans notre corpus, nous avons relevé deux occurrences du rôle d'alibi: il s'agit de deux articles parus dans *Le Figaro*, dont un est signé par Cécilia Gabizon. Il n'est pas étonnant que cette journaliste face un tel usage de la sociologie, puisque l'expert n'est pas sollicité pour réagir à un sujet, et qu'au contraire il requiert une certaine connaissance des thèses qu'il développe.

La première occurrence est observable dans un article proposant un historique de l'immigration en France et du «modèle d'intégration» du pays. Il s'ouvre cependant sur la citation suivante, de Smaïn Laacher, «sociologue, auteur de *L'institution scolaire et ses miracles*»:

«Ces jeunes que l'on voit incendier des voitures sont français de droit, mais la naturalisation sociale ne s'est pas faite. Ils ne se revendiquent pas comme appartenant à la communauté nationale et ne sont pas reconnus comme tels.»

Cette citation permet au journaliste d'introduire son historique, dont l'angle est précisément la manière dont la naturalisation des étrangers a été gérée par les différentes politiques publiques. La sociologie joue le rôle d'alibi dans le sens où elle permet d'ancrer l'historique dans les événements actuels. Ce rôle d'alibi est également confié à Joëlle Bordet, «sociologue au Centre

scientifique et technique du bâtiment», dans l'article signé par Cécilia Gabizon. Il est consacré à l'influence néfaste des situations de précarité sur l'autorité parentale. La citation de la sociologue intervient en début d'article, contrairement à l'ordinaire, ce qui renforce la posture d'alibi (le rôle de caution se traduisant par opposition de manière générale par une citation en fin d'article). Le premier paragraphe est le suivant:

«A trop regarder les jeunes des cités, la politique publique [sic] a longtemps oublié les familles, classées un peu rapidement entre les méritantes et les dépassées. «Les familles sont surtout précarisées. Elles ne croient plus à un avenir meilleur pour leurs enfants», corrige Joëlle Bordet [...]»

La première partie de l'article consiste ensuite à démontrer que cette assertion est vraie, à travers des exemples chiffrés, tirés notamment d'un rapport de l'INSEE. Il s'agit selon nous d'un cas d'alibi dans la mesure où le sociologue ne vient pas confirmer des assertions émanant d'autres acteurs, mais est cité dans le but de servir de base sur laquelle se construit l'article. Ce type de construction sert de substitut à l'actualité, puisque l'article n'est pas basé sur un fait circonscrit dans le temps, mais une tendance globale. La citation du sociologue permet ainsi de justifier que l'on s'intéresse à ce sujet et à ce moment.

Conclusion de la partie

Dans le premier chapitre de cette partie, nous avons donc montré que certains journalistes se sentent habilités à critiquer le savoir sociologique, voire même à participer à des controverses scientifiques, en particulier au *Monde*. En outre, nous avons décrit deux pôles parmi les journalistes interrogés: d'un côté, des journalistes revendiquant la détention de techniques particulières de communication et un rôle de vulgarisateurs, qui définissent leur identité sur la base de ce savoir spécifique. Ces journalistes connaissent bien la logique propre de la pratique scientifique. De l'autre côté, on trouve des journalistes revendiquant un statut particulier parmi les intellectuels, conséquence d'un point de vue spécifique sur le monde. Ceux-ci ont tendance à moins bien connaître la logique scientifique, ce qui peut déboucher sur une tendance à gommer les différences entre les deux démarches. Nous avons montré également que le rapport que les journalistes entretiennent avec la sociologie peut être humble et modeste ou, au contraire, méfiant voire méprisant, selon le pôle duquel ils sont le plus proches.

Ces considérations concernent des représentations, que nous avons évaluées à partir des entretiens. Notre méthode double présente l'avantage de pouvoir mettre en lumière ces représentations grâce à une analyse du discours, qui constitue dans notre cas une sorte de matérialisation de ces représentations. Malheureusement, nous n'avons pas pu effectuer des entretiens avec tous les journalistes qui ont signé les articles appartenant à notre corpus. Celui-ci n'est en outre pas assez conséquent pour que nous puissions y mettre en évidence des différences entre les journalistes dans le recours à l'expertise sociologique. Nous pensons cependant avoir pu mettre en évidence différents mécanismes importants de ce recours.

D'abord, nous avons montré que les sociologues sont souvent sollicités pour un savoir spécifique, un savoir d'expertise, dans des situations qui se rapprochent du discours scientifique vulgarisé. Celui-ci prend premièrement la forme de la détermination des causes des phénomènes dont les journalistes rendent compte, ce qui confirme notre hypothèse sur la difficulté à donner sens aux «événements». Deuxièmement, l'expertise sociologique est souvent quantitative: le sociologue est sollicité pour diffuser des chiffres. Troisièmement, l'expertise peut être contextualisatrice, comme nous l'avons largement décrit. Enfin, nous avons relevé plusieurs cas de comptes-rendus de recherches sociologiques, ce qui correspond à la forme paradigmatique de l'expertise.

A côté de ces rôles, qui correspondent à la définition de l'expert, soit celui qui est détenteur d'un savoir spécifique et spécialisé, nous avons identifié ce rôle particulier à l'objet qui nous intéresse: celui de porte-parole. Ce rôle, souvent endossé par les sociologues dans notre corpus, a pourtant été critiqué par certains journalistes, en entretiens. C'est une posture qu'il faut mettre en lien avec l'engagement politique de certains sociologues, que nous avons décrit dans la première partie empirique. Dans ce cadre, le rôle de porte-parole a pour fonction de dénoncer une situation jugée inacceptable, à la place de la population concernée, en son nom, puisque pour celle-ci, les médias de masse ne sont pour le moins pas un lieu d'expression naturel. Le rôle de neutralité, sorte de miroir du rôle de porte-parole, est pourtant peu confié aux sociologues par les journalistes, contrairement à ce que nous avons observé dans notre étude sur les politologues. Il est pourtant revendiqué par les sociologues, à la fois en entretien et dans les textes du corpus.

Nous pensons donc avoir montré que le rôle du sociologue peut aller d'une simple caution, d'un simple alibi, à la citation de résultats de recherches, d'une situation clairement spécifique aux médias de masse, à une situation proche du discours scientifique vulgarisé. Il n'empêche que, comme nous l'avons défini dans notre partie théorique, nous parlons, pour les textes de notre corpus, de discours scientifique médiatisé. Nous allons montrer en effet dans la partie suivante que le discours des sociologues dans les médias de masse présente des caractéristiques propres qui en font un type de discours bien particulier, sur lequel opère fortement l'influence de la logique journalistique.

Partie VI

Le discours sociologique médiatisé

Dans cette dernière partie consacrée à la présentation des résultats empiriques, nous allons nous concentrer sur l'analyse du corpus et décrire les caractéristiques du discours sociologique médiatisé, dans une approche réunissant analyse de contenu et analyse énonciative.⁴⁹ Il s'agira de détailler les caractéristiques que nous avons décrites dans notre problématique, tout en montrant que certaines sont absentes de notre corpus.

La normativité: prises de position, critiques et conseils

La distinction wébérienne entre jugement de fait et jugement de valeur, encore souvent invoquée par les sociologues, et, plus généralement, la scientificité de la discipline reposent sur une conception anormative de la science. La participation au débat public réclame au contraire de prendre position, de s'engager pour ou contre des réformes, de critiquer l'action publique. Nous souhaitons montrer dans ce chapitre que le discours sociologique médiatisé peut présenter une dimension normative, prescriptive et critique.

Dans notre corpus, articles et tribunes confondus, nous avons relevé 18 occurrences de prises de position politiques par des sociologues. Contrairement à ce que l'on pourrait croire, elles sont repérables à la fois dans les articles (10 occurrences) et dans les tribunes (8 occurrences). Il est intéressant de noter par contre que, si l'on distingue le discours *prescriptif* (dont l'indicateur principal est l'usage du verbe «falloir»), des *critiques* adressées aux acteurs du champ politique, on constate que le discours prescriptif émanant de sociologues est observable dans les articles du *Parisien* (4 occurrences), mais qu'il ne l'est pas dans les autres titres, où il est relégué à l'espace particulier des tribunes (on observe un discours prescriptif dans une tribune de chaque quotidien de référence). Par contre, le discours critique, que ce soit envers la majorité, l'opposition ou des partis extrémistes est repérable à la fois dans les articles et les tribunes des quatre quotidiens. Tout se passe comme si, à l'exception du *Parisien* – qui ne publie pas de tribunes –, le sociologue était dans une position légitime pour critiquer l'action gouvernementale ou les propositions de partis, mais pas pour proposer des réformes.

⁴⁹ Notre analyse énonciative du discours est basée sur les travaux d'Éliseo Véron (voir bibliographie).

Le discours prescriptif: «Il faut...»

Cette particularité du *Parisien* de publier du discours prescriptif émanant de sociologues peut être observé à plusieurs reprises dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel. Concernant l'enquête sur le transformateur EDF, elle affirme de manière prescriptive que: «Il va falloir que l'enquête soit rapidement menée...» Et que, en outre, le manque d'éducateurs «n'est pas normal». De même, dans l'interview de Michel Wieviorka, le sociologue affirme que: «Cette crise ne se résoudra pas par des mesures cosmétiques ou un énième plan.» En outre, il estime que: «Il faut[...] trouver une articulation [afin de sortir de la crise] entre ces deux exigences que sont la solidarité sociale et le réalisme économique.» Quant à Gérard Mermet, il formule le conseil suivant: «Si l'on veut éviter que le communautarisme pur et dur ne s'impose, nous devons favoriser l'équité plutôt que l'égalité.» On constate le même procédé dans l'interview de Laurent Mucchielli:

«Si l'on veut que les jeunes se calment, il faut d'abord leur dire qu'on les entend et que l'on comprend leur colère et leur humiliation. [...] Ensuite, il faudra leur expliquer ce que l'on compte faire pour améliorer significativement leurs chances de s'insérer réellement dans la vie économique et sociale.»

Le Figaro a également publié des propos prescriptifs émanant d'un sociologue, mais il s'agit du cas particulier d'un sociologue engagé, que nous développons en fin de chapitre. L'article est consacré à la crainte que des faits de violences urbaines interviennent aux Pays-Bas. Le sociologue Paul Scheffer se positionne en citoyen lorsqu'il dit: «Nous [*sous-entendu: «les néerlandais»*] avons découvert qu'il devait y avoir une limite à la tolérance, que des règles du jeu communes devaient être trouvées». Cet énoncé constitue une prise de position contre une immigration incontrôlée, qui intervient après que le journaliste a cité les thèses (nationalistes, mais pas présentées comme telles) de Pim Fortuyn et Theo Van Gogh. Cette prise de position, qui prend la forme d'une formulation de conseil, est confirmée dans un encadré à cet article, dans lequel le sociologue affirme, à nouveau dans une posture plus citoyenne que scientifique, que: «Tout le monde ou presque aux Pays-Bas est d'accord pour dire qu'aucune politique sociale ne pourra réussir sans limitation de l'immigration, les deux étant indissociable». Une position qui, il faut le relever, est pour le moins hétérodoxe dans le champ de la sociologie.

On observe un discours prescriptif également dans trois tribunes. D'abord celle de Michel Wieviorka, parue dans *Le Figaro*, qui est clairement divisée en deux parties. L'introduction en explicite les objectifs respectifs: «des dimensions sociales de la violence» et «ses implications politiques». Cette seconde partie s'apparente à une démarche plus journalistique, puisque l'auteur décrit la situation politique, les positions des différents acteurs politiques. La volonté d'influence (telle que décrite par Church) se matérialise par l'usage répété de la formule «il faudrait», ou plus encore par la phrase finale:

«Il est grand temps d'articuler des politiques sociales actives, la remise sur pied de l'Etat providence, les mesures assurant l'égalité et la fraternité, d'un côté, et, d'un autre côté, l'efficacité qu'implique la participation du pays à l'économie mondialisée».

Le sociologue formule clairement un programme politique. L'article commence par la formule: «Comme souvent, l'événement conduit à amalgamer ce que l'analyse doit d'abord distinguer.» Tout se passe comme si le sociologue cherchait, en se posant comme analyste, à se démarquer du conflit gauche-droite, tout en proposant des réformes politiques, donc en cherchant à influencer le débat, sans vouloir renoncer à sa posture de scientifique. Ce qui vérifie l'hypothèse formulée à partir des travaux de Church.

Dans une tribune parue dans *Le Monde*, Alain Touraine prend explicitement position. Après avoir détaillé les causes du «recours croissant à la violence» de «groupes minoritaires» rejetés, il s'exprime à propos du «républicanisme français [qui] s'identifie à l'universalisme»:

«Ces positions [le rejet du communautarisme et la défense de la citoyenneté] sont très majoritaires en France - on l'a vu au moment du débat sur la loi qui interdit à l'école le voile islamique et les autres signes d'appartenance religieuse. J'ai partagé cette position et je continue à la défendre».

Le ton engagé ne cherche en aucune manière à masquer la prise de position, elle est au contraire revendiquée. D'autres indices confirment cette dimension normative: l'usage de la forme verbale «Il faut que...» ainsi que l'énoncé: «Les Français ont besoin [...] de réfléchir sur les raisons pour lesquelles ils sont mal préparés à comprendre la crise actuelle.»

Finalement, dans leur tribune parue dans *Libération*, Laurent Mucchielli et Didier Lapeyronnie formulent également des propositions de réformes:

«Certes, il est urgent de rétablir un minimum de politique sociale, de lutter contre les discriminations, d'en finir avec des pratiques policières indignes d'une démocratie et surtout de stopper cette ségrégation urbaine qui structure de plus en plus nos vies. [...]»

Le discours critique envers le gouvernement ou les partis

Lorsque le sociologue critique l'action publique ou les acteurs du champ politique, il prend une posture qui s'apparente à celle du citoyen ou du stratège politique. C'est le cas par exemple de Gérard Mermet, dans *Le Parisien*, à qui le journaliste demande: «Les jeunes de banlieue sont-ils en train de renvoyer la «fracture sociale» à Jacques Chirac comme un boomerang ?». Le sociologue n'hésite pas à critiquer l'action du président: «L'erreur de Chirac, c'est d'en avoir fait le thème central de sa campagne et de ne pas avoir tenu ses promesses, malgré quelques efforts cosmétiques» et, plus loin, «il semble avoir perdu la main». Le scientifique se mue en commentateur politique.

On peut également relever une critique du gouvernement dans l'interview de Laurent Mucchielli parue dans *Le Parisien*, où le sociologue affirme que: «La théorie du complot défendue par le ministre de l'Intérieur est un leurre.» De même dans l'article de *Libération* consacré au profil «blanc» des émeutiers dans le Nord, Maryse Esterle-Hedibel affirme: «Cet argumentaire autour de

la polygamie, c'est de la propagande pure et simple». Dans l'article de *Libération* paru au début des «événements», Hugues Lagrange prend également position, s'agissant des causes des émeutes: «Le traitement du chômage est en panne, les missions locales ne savent plus ce qu'elles doivent faire, les jeunes au pied des tours ne savent plus à qui s'adresser.» Le sociologue vise explicitement les pouvoirs publics, et implicitement la majorité.

L'intervention du sociologue est construite comme une prise de position également dans l'article de Cécilia Gabizon consacré à l'influence néfaste des situations de précarité sur l'autorité parentale, dont nous citons le paragraphe introductif:

«A trop regarder les jeunes des cités, la politique publique (sic) a longtemps oublié les familles, classées un peu rapidement entre les méritantes et les dépassées. «Les familles sont surtout précarisées. Elles ne croient plus à un avenir meilleur pour leurs enfants», corrige Joëlle Bordet [...].»

L'embrayeur «corrige» induit implicitement une prise de position contre «la politique publique». Il s'agit d'une construction discursive, rien n'indique que, lors de l'interaction avec la journaliste, la sociologue se soit prononcée contre les politiques publiques.

S'agissant des tribunes, *Libération* a publié celle de Bernard Kalaora, «professeur de sociologie à l'université Jules-Verne d'Amiens, chercheur du Laïos (EHESS-CNRS)», dans laquelle l'auteur prend position à plusieurs reprises, par exemple en parlant de «dépossédés» s'agissant des jeunes des quartiers difficiles, ou en critiquant implicitement le ministre de l'Intérieur:

«La seule prérogative qui tient lieu de politique est la sécurité et l'ordre publics, qui apparaissent plus comme le réflexe d'une élite assiégée et en proie à la peur que comme des moyens légitimes de faire respecter des valeurs partagées par l'ensemble.»

Dans sa tribune parue dans le même journal, Lahouari Addi critique également le comportement du ministre de l'Intérieur, dont les propos ont été «malheureux»: «En 2005, les hommes politiques ne peuvent pas parler et agir comme si la colonisation n'avait pas existé».

Dans sa tribune publiée dans *Le Figaro*, Ulrich Beck use d'un ton engagé contre les inégalités qu'il met en évidence, parlant de «citoyens superflus» et de «non-citoyens» pour qualifier les jeunes des quartiers difficiles, en faisant une référence à Marx. Sa posture est donc explicitement dénonciatrice. En outre, il s'élève contre...

«la politique et la science, [qui] sous l'empire de l'orthodoxie du plein-emploi, s'obstinent à refouler une interrogation essentielle: dans quelle mesure des hommes qui n'ont pas de travail peuvent-ils donner un sens à leur existence?»

Dans le même ordre d'idée, la tribune de Didier Lapeyronnie et Laurent Mucchielli, parue dans *Libération*, commence par constater que la voix des émeutiers n'est pas relayée par les médias, et dresse une liste des «humiliations» dont sont victimes les «jeunes de banlieues». Le terme «humiliations» pourrait en fait être remplacé par celui «d'inégalités», concept phare de la sociologie. L'usage du premier en lieu et place du second renforce le constat des auteurs, en insistant sur la dimension inacceptable de ces inégalités, dans une approche normative. Il faut

mettre en lien cette posture avec le positionnement plus général de Laurent Mucchielli vis-à-vis de l'engagement politique, que nous avons décrit plus haut.

Parallèlement aux critiques adressées au gouvernement, on peut relever deux critiques adressées à des partis. Il est intéressant de noter qu'il s'agit de mouvements extrémistes, comme si le sociologue n'était légitimement habilité à prendre position que contre ce genre de partis. Un constat confirmé par Hugues Lagrange lors de l'entretien:

«En général, je m'efforce de ne pas refuser [les sollicitations des journalistes], mais si le journal du Front national me contactait, je les enverrais paître. *Le Figaro* par contre, c'est une orientation qui a sa respectabilité.»

Marci Diani, dans sa tribune parue dans *Le Monde*, prend ainsi position de manière explicite contre l'extrême droite, lorsque, s'agissant des risques que la forme que prend le débat se traduise par une augmentation de ses suffrages, cela «ne [lui] semble pas le plus souhaitable». De même, dans la tribune de Bernard Kalaora, publiée par *Libération*, le sociologue critique ouvertement les positions de Philippe de Villiers⁵⁰.

Finalement, il y a dans notre corpus un sociologue qui se positionne clairement en intellectuel engagé. Il s'agit du néerlandais Paul Scheffer, qui mène au Pays-Bas un combat contre l'Islam radical. Il ne cherche aucunement à prendre une posture de neutralité, comme en témoigne l'extrait suivant, tiré du second article publié par *Le Figaro* où cet acteur est cité:

«Nous devons refuser de nous laisser impressionner, poser les questions qui dérangent, afin de rallier les couches moyennes musulmanes [...] à notre combat pour la démocratie, c'est l'enjeu majeur !»

Notons également l'usage du «nous» exclusif, qui désigne un groupe d'«intellectuel néerlandais [ayant] ouvert le débat qui «dérange» avec les communautés musulmanes». *Le Figaro* se sert clairement de ce sociologue pour adresser une critique à l'Islam, critique par ailleurs très directe dans un certain nombre d'éditoriaux. La position du sociologue est en effet moins radicale dans *Le Monde*, qui l'a interviewé à plusieurs reprises dans le passé.

⁵⁰ Les sociologues ne sont pas les seuls experts universitaires à tenir un discours de normativité dans notre corpus. On trouve par exemple deux articles faisant intervenir des professeurs de droit. Le premier, paru dans *Le Monde*, est consacré à la décision gouvernementale de décréter l'état d'urgence. Conformément à la logique journalistique, adepte de la polémique, l'article commence par la mise en avant d'une controverse juridique: «L'état d'urgence [...] divise les spécialistes». Une controverse interne au champ scientifique est ainsi publicisée. On apprend ensuite que le débat porte, «en langage juridique» sur la «proportionnalité au regard du but à atteindre». Dans cet article, *Le Monde* ne fait rien d'autre que lire le problème à travers le prisme du droit. S'agissant de se demander si la proclamation de l'état d'urgence peut avoir une efficacité contre les faits de violence qui secouent certaines banlieues, le journal pose la question en termes juridiques: les faits sont-ils de l'ordre de la «calamité publique» ou du «péril imminent», tels que les requière la loi de 1955 ? La question de la portée symbolique du décret de cette loi n'est tout simplement pas abordée. Les experts convoqués sont quatre professeurs de droits, mais il est très intéressant de constater qu'ils endossent le rôle de commentateurs de l'action politique. Pour l'un d'eux, il s'agit «d'un message de fermeté destiné à l'électorat de droite». Pour un autre, «un effet d'affichage politique». Ainsi la controverse scientifique annoncée n'est abordée qu'en fin d'article, sous la forme des propos rapportés d'un autre professeur de droit, selon lequel l'état d'urgence «n'est pas disproportionné». Cet article illustre bien le glissement hors de la logique scientifique qui nous préoccupe: quand bien même le texte journalistique, d'allure quasi scientifique, de l'ordre du manuel de droit citant les articles principaux d'une loi, semble importer une structure propre au champ scientifique, c'est une logique normative qui l'emporte. Annonçant un débat sur la pertinence juridique de la loi, c'est bien un débat sur sa pertinence politique, mais porté par des spécialistes du droit, qui est mis en scène par le texte. Le même jour, *Libération* propose un article construit de la même manière.

La position de citoyen: le «nous» inclusif

Un autre indice de prise de position est l'usage par les sociologues du «nous» inclusif, qui les met dans une posture de citoyen appartenant à la communauté nationale. Au contraire du «nous» exclusif, qui positionne le sociologue comme appartenant à la communauté scientifique, le «nous» inclusif réduit la distance qui sépare le chercheur du monde social.

Nous avons ainsi relevé cinq occurrences de cet usage particulier du pronom personnel «nous» et de ses dérivés possessifs. Michel Wieviorka, dans sa tribune parue dans *Le Figaro*, pointe du doigt le «modèle français d'intégration», qui sacrifie des «pans entiers de *notre* jeunesse». De même, *Libération* a publié une tribune signée par Jean Baudrillard, labellisé «sociologue». A plusieurs reprises, celui-ci utilise le «nous» inclusif: «*notre* douce France», «*nous* sommes le triste exemple de...». Cette position est également renforcée par le début du paragraphe conclusif, dans lequel Baudrillard affirme que: «Rien n'empêchera *nos* politiciens et *nos* intellectuels éclairés de considérer ces événements comme des incidents de parcours...» Notons que *Libération* a publié une accroche à cette tribune en une, dénotant l'appartenance du sociologue à l'élite de «l'aristocratie des intervenants autorisés» (Tavernier 2004:186). Dans la tribune rédigée par Bernard Kalaora publié par le même journal, l'auteur affirme que: «*Nos* hommes politiques devraient lire le beau livre du sociologue américain Richard Sennett...» On notera en plus de l'usage du pronom possessif inclusif, celui du qualificatif «beau», qui renvoie plus à une critique littéraire que scientifique. Dans l'article du Figaro consacré à la crainte que des faits de violences urbaines interviennent aux Pays-Bas, le sociologue Paul Scheffer se positionne également en citoyen lorsqu'il dit: «Nous [*sous-entendu: «les néerlandais»*] avons découvert qu'il devait y avoir une limite à la tolérance, que des règles du jeu communes devaient être trouvées». Quant à Gérard Mermet, il formule dans *Le Parisien* le conseil suivant: «Si l'on veut éviter que le communautarisme pur et dur ne s'impose, *nous* devons favoriser l'équité plutôt que l'égalité.»

La formulation de prédictions

Dans le cadre de notre recherche sur les politologues suisses, nous avons montré que le discours politologique médiatisé avait pour caractéristique principale de fréquemment formuler des prédictions. Nous nous étions intéressés aux interventions des scientifiques dans le cadre d'élections fédérales, ce qui favorisait largement ce processus. Il était ainsi couramment demandé aux politologues de répondre à des questions du type: «Que se passera-t-il si...» Dans le corpus qui nous intéresse ici, nous avons relevé huit occurrences de formulation de prédictions.

Dans l'article du Figaro consacré à la réaction des chefs d'Etats européens et de la presse internationale face aux émeutes, on peut lire:

«Dans «Il Sole 24 Ore», le sociologue Marzio Barbagli, auteur de livres sur la criminalité et l'immigration, estime que le risque se posera dans cinq ou dix ans en Italie, quand la deuxième génération de fils d'immigrés arrivera sur le marché du travail.»

Dans le même ordre d'idée, dans l'article du Figaro consacré à la question de l'intégration des immigrés en Suède, on peut lire une citation du «sociologue» Alberto Diaz livrant une prédiction: «Une violence comparable à celle qui a enflammé les banlieues en France ne peut pas advenir en Suède, du moins dans un avenir proche». Côté russe également, dans l'article consacré à la perception des «événements» français, où *Le Monde* cite le «sociologue» Valeri Tichkov, celui-ci «pronostique» que: «Nos immigrés sont terrorisés, effrayés; je ne pense pas qu'ils osent se livrer à de tels actes de barbarie». On constate donc que trois des quatre sociologues ayant assumé le rôle de contextualisation géographique ont été questionnés sur l'éventualité que des violences similaires touchent les pays dont ils ont été intronisés spécialistes.

Les sociologues français livrent cependant également des pronostics sur la situation nationale. Dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans *Le Parisien*, celle-ci prédit ainsi que: «Tant que l'on sera dans une période de chômage structurellement fort et de marché de l'immobilier sauvage, on va au-devant de nombreux soucis.» Dans l'interview de Michel Wieviorka publiée par le même journal, le sociologue énonce: «Je n'exclus pas que la révolte actuelle cède la place à des conduites encore plus violentes.» De même, dans l'interview de Gérard Mermet parue également dans *Le Parisien*, celui-ci affirme:

«Dans les mois à venir, tout événement, même mineur, risque de se transformer en étincelle et de déclencher de nouveaux incendies. C'est donc une période à hauts risques qui s'ouvre pour la France.»

On peut souligner l'influence de la logique journalistique sur cet énoncé par le fait que l'auteur de l'article l'a repris en tire: «Une période à hauts risques s'ouvre». On constate donc que c'est *Le Parisien* qui a le plus eu recours à ce qu'on pourrait appeler la «prédiction sociologique française».

Finalement, on peut relever deux occurrences de prédictions plus prudentes, qui sont formulées sur la base de résultats de recherches. Dans la tribune d'Alexandre Caeiro, parue dans *Le Monde*, on peut ainsi lire des prédictions dans la dernière phrase, détachée du texte, comme pour signifier son particularisme, que: «[...] on risque de voir apparaître en France et en Europe des lignes de fracture importantes entre des conceptions différentes de l'Islam parmi les musulmans.» De même, dans le compte-rendu de l'enquête comparative européenne intitulée «Immigration et citoyenneté en Europe» publiée par *Le Monde*, le «directeur scientifique de l'étude» est cité en fin d'article:

«Faute d'affronter les problèmes de fond, la tension autour des questions d'immigration ne fera que croître en entraînant à son tour un renforcement des tendances eurosceptiques et anti-européennes.»

L'absence de nuance et de prudence

Comme nous l'expliquions en problématique, les journalistes ont tendance à préférer les énoncés peu nuancés, tranchés, et accordent une importance prépondérante à ce que Neveu (2004) appelle la fonction phatique, soit «l'accrochage» du lecteur, que Cabedoche nomme l'«effet de captation» (Cabedoche 2004:45). La logique journalistique, en particulier la recherche du scoop, de l'information inédite et exclusive, pousse souvent à formuler des affirmations prématurées ou inexactes, comme le soulignent Champagne et Marchetti (1994).

Luc Bronner et Piotr Smolar ont expliqué spontanément lors des entretiens devoir pousser les sociologues à renoncer à la prudence. Nous avons justement dénombré dans notre corpus sept occurrences d'énoncés faisant preuve d'un manque de nuance ou de prudence. Il faut cependant noter que tous les cas de prédictions, que nous venons de présenter, ainsi que les occurrences où le sociologue endosse le rôle de porte-parole sont en même temps aussi des cas de manque de prudence.

Le renoncement à la prudence

L'absence de prudence peut également être liée à l'inférence de données quantitatives sur une population alors qu'elles concernent seulement un échantillon. C'est le cas par exemple de l'article du Figaro consacré au modèle d'intégration des populations immigrées en Suède, dans lequel on peut lire «20% des Suédois...». De même, dans le compte-rendu de l'enquête comparative européenne publiée par *Le Monde*, le renoncement à la nuance se concrétise par l'inférence à la population de données récoltées sur des échantillons. On peut lire par exemple que: «29% des Allemands pensent que...»

L'absence de prudence peut également consister en l'affirmation d'une hypothèse sans qu'elle soit identifiée comme telle. C'est le cas dans l'article du Figaro consacré à la crainte que des faits de violences urbaines interviennent aux Pays-Bas, dans lequel le sociologue Paul Scheffer livre l'appréciation suivante: «La différence entre les situations [des banlieues sensibles européennes] est plus une différence de degré que de nature». Il estime ainsi que les situations à Birmingham, Lyon ou Amsterdam sont «très comparables». De même, dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans *Le Parisien*, à la question de l'élargissement des violences aux villes de province, elle avance une explication «par la hausse des prix de l'immobilier [qui conduit] beaucoup de ménages à s'installer dans des villes de provinces». Cet argument peut paraître imprudent dans la mesure où il ne s'agit que d'une hypothèse, introduite pourtant par l'énoncé «On peut avancer une explication par...» De même, à la question: «Que pensent les Français de ces événements», adressée à Gérard Mermet par *Le Parisien*, le sociologue répond: «Ils sont

partagés. D'un côté, ils ont peur que leur voiture brûle. En même temps, il y a un fond de compréhension car...» Il apparaît clairement que ces constats ne sont pas basés sur une étude de terrain.

Le renoncement à la nuance

Cet élément peut-être illustré par un exemple donné par Cécilia Gabizon lors de l'entretien, qui montre à quel point le renoncement à la nuance correspond à une demande journalistique. Elle s'exprime sur la question de l'éducation des enfants dans les familles issues de l'immigration noire africaine:

«[le sociologue] te dirait «en Afrique, vous savez, c'est un autre système, et les parents ont tendance ici à reproduire, mais ça ne fonctionne pas vraiment de la même manière, parce qu'il n'y a pas les oncles et les tantes pour...» Au lieu de te dire «ils s'en occupent pas»» [Cécilia Gabizon]

Hugues Lagrange a concédé en entretien répondre à cette demande journalistique, lorsqu'il s'est exprimé sur le dépistage précoce de la délinquance:

«Il ne faut pas psychiatriser les comportements, mais il n'est pas inutile de se demander si des troubles de l'attention dépistés précocement pourraient faire l'objet très tôt d'un traitement psychiatrique. Cette position est difficile à simplifier. Alors que les journalistes veulent savoir si la mesure est scandaleuse ou pas. Ils nous obligent à choisir notre camp, ce qui est un peu idiot. Suivant l'humeur du jour ou le contexte, je vais alors choisir ma position.» [Hugues Lagrange]

Si l'on en vient au corpus, dans son interview parue dans *Le Parisien*, Laurent Mucchielli affirme sans nuance que: «Nous sommes ici dans le contexte des émeutes urbaines, qui sont des déchaînement de violence temporaires, émotionnels et qui sont improvisées le jour même.» Et que: «Il n'y a là aucune organisation délinquante et aucune construction idéologique.» Dans l'article de *Libération* consacré à la couverture des événements par les télévisions, intervient Eric Macé, qui...

«est formel: il ne faut pas se tromper de débat ni d'image: «Ce n'est pas le spectacle des voitures qui brûlent, mais celui du gouvernement par sa gestion répressive de la crise, qui alimente la rage et la révolte.» »

De même, dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans *Le Parisien*, à la question de savoir si les «événements» sont liés à la visite «mouvementée» du ministre de l'Intérieur à Argenteuil, la sociologue répond: «Pas du tout.» On constate donc que des énoncés portés par des sociologues peuvent être tranchés, sans nuance.

La simplification

Selon Henry (1997), comme nous le présentions en problématique, les processus de vulgarisation du savoir scientifique constituent une simplification de celui-ci: formules réductrices ou caricaturales, privilège donné à un facteur explicatif unique dans des situations pourtant complexes, arguments simplifiés et simplificateurs. Nous avons identifié dans notre corpus trois occurrences de formules réductrices ou caricaturales, et trois autres où privilège est donné à un facteur explicatif unique. Notons sur ce second point que nous avons montré dans notre chapitre

sur le rôle de compétence que les sociologues, à plusieurs reprises, présentent plusieurs facteurs explicatifs. Nous souhaitons dans ce chapitre montrer que cela ne constitue pas la norme. Précisons également que, lorsque nous parlons de simplification, il ne s'agit pas de souligner une quelconque incompétence de certains sociologues. Les caractéristiques du discours sociologique médiatisé sont au contraire liées aux contraintes du champ journalistique. Ce qui nous intéresse, c'est d'évaluer l'emprise de la logique médiatique. Nous présentons d'ailleurs en fin de chapitre un texte présentant un degré de scientificité certain.

Les formules réductrices ou caricaturales

Dans son article sur la présence des Noirs parmi les émeutiers, dans lequel Cécilia Gabizon cite l'étude de Vincent Tiberj et *alii*, on constate une forte simplification d'éléments sensibles. Les chiffres semblant démontrer une plus forte propension des jeunes Noirs «à causer des dégâts matériels pour protester» en comparaison à la moyenne nationale, Vincent Tiberj est cité afin de modérer ce résultat: «On ne peut pas parler de culture de la violence». Cette citation extrêmement courte fait l'impasse sur l'explication: pourquoi ne peut-on pas parler de culture de la violence alors que les chiffres semblent a priori dire le contraire? La logique journalistique, imposant le raccourci, oblige à faire l'impasse sur l'explication, dans le cadre d'un sujet pourtant sensible, pour ne pas dire glissant. On ne peut en effet s'empêcher de craindre des risques de stigmatisation de la population ainsi pointée du doigt. On peut relever un processus de simplification similaire dans l'intervention du sociologue Alberto Diaz, dans l'article du Figaro consacré au modèle d'intégration des populations immigrées en Suède: «Les gens [les immigrés] ne sont pas laissés seuls dans leur coin, et l'Etat providence fonctionne bien.» La formule peut-être qualifiée de réductrice, alors qu'elle est caricaturale dans la tribune de Bernard Kalaora, parue dans *Libération*, dans laquelle on peut lire que: «La France n'aime plus ses jeunes...» et que «la France ne s'aime plus elle-même».

Le privilège donné à un facteur explicatif unique

Dans la tribune de Michel Wieviorka, parue dans *Le Figaro*, on observe que privilège est donné à un facteur explicatif unique, celui des discriminations (dans l'accès à l'école, aux loisirs, et dans la confrontation avec la police) dont sont victimes les «adolescents» qui grandissent dans les banlieues. De même, dans l'interview de Maryse Esterle-Hedibel parue dans *Le Parisien*, à la question de l'élargissement des violences aux villes de province, la sociologue avance une explication «par la hausse des prix de l'immobilier [qui conduit] beaucoup de ménages à s'installer dans des villes de provinces». Finalement, dans l'article de *Libération* consacré à la couverture des événements par les télévisions, intervient Eric Macé, qui, comme nous l'avons déjà cité...

«est formel: il ne faut pas se tromper de débat ni d'image: «Ce n'est pas le spectacle des voitures qui brûlent, mais celui du gouvernement par sa gestion répressive de la crise, qui alimente la rage et la révolte.»»

Pour terminer, nous présentons la tribune d'Alexandre Caeiro, du «Groupe de sociologie des religions et de la cité (CNRS-EHESS)», parue dans *Le Monde*. Elle contredit en partie l'hypothèse de la simplification. L'auteur commente la publication d'une fatwa par l'Union des organisations islamiques de France. Comme nous l'évoquions dans notre chapitre sur le rôle de contextualisation, l'auteur opère une mise en perspective historique de la publication des fatwas à travers le temps. Il n'hésite pas à utiliser des termes techniques, parlant pour la charia de «système de normativité islamique», de rôle de «reproduction de la société que joue la fatwa». On peut lire par exemple que

«[...] la fatwa est un genre réflexif, et les théoriciens musulmans animés par un sens de la contemporanéité ont réfléchi, dans les traités d'étiquette du mufti, au rapport changeant entre fatwa et société.»

L'auteur cite par ailleurs Max Weber et la «sociologue» Leila Barbès. En outre, il cite des théologiens en précisant pour chacun entre parenthèses les dates de naissance et de mort, ou indique les références complètes lorsqu'il évoque le Coran. Ces différents indices témoignent d'un texte complexe dont la construction obéit à certaines règles en vigueur dans le champ scientifique. Il constitue un cas unique dans notre corpus et illustre la position particulière du *Monde* dans le champ médiatique, dans lequel l'élection à la prise de parole semble donc ne pas forcément requérir un haut degré de simplification. Il constitue un cas dans lequel le sociologue s'exprime rigoureusement sur des faits dont il spécialiste, puisqu'il «prépare une thèse sur la construction de l'autorité islamique et la production de fatwas en Europe»⁵¹.

La prédilection pour le nouveau

La logique journalistique du «scoop», qui se traduit par une prédilection pour l'information nouvelle et inédite, a été évoquée en entretien par Cécilia Gabizon et est repérable dans quatre textes de notre corpus. La journaliste a affirmé:

«[...] moi je m'intéresse plutôt au sociologue qui sort des nouveautés. [...] Et souvent d'ailleurs avec les sociologues, moi ce qui m'intéresse le plus, c'est des choses contre-intuitives, c'est-à-dire, c'est pas qu'on me dise qu'il y a des gamins qui vont être délinquants et d'autres qui vont pas l'être, c'est qu'il me dise que, en fait, ce qui crée de la délinquance, contrairement à ce qu'on pourrait penser, c'est...» [Cécilia Gabizon]

S'agissant du corpus, le compte-rendu de l'enquête comparative européenne publiée par *Le Monde* en est une occurrence. En effet, les résultats montrent que: «La France apparaît comme beaucoup moins inquiète et méfiante que ses voisins européens vis-à-vis des étrangers.» Ce résultat, qui intervient pendant les émeutes, constitue une «surprise», comme le relève à deux reprises l'article. De même, dans le compte-rendu de recherche paru dans l'édition départementale du *Parisien* consacré au rôle des parents dans les quartiers difficiles, l'auteur

⁵¹ Comme Chevalier (1999) l'a montré pour Haroun Tazieff, les sociologues sont en effet souvent amenés à s'exprimer sur des sujets qui dépassent le cadre de leur domaine de spécialisation. Les sociologues ont néanmoins tous déclaré lors des entretiens, comme l'a également montré Chevalier, résister à ces tentatives de «gauchissement» du champ d'expertise, dont le risque qui est lié est une perte de légitimité au sein du champ scientifique, où l'hyperspécialisation est la règle.

explique que «ce livre [de la sociologue Bénédicte Goussault] repousse nombre d'idées reçues». Dans l'article de *Libération* consacré au débat sur les «statistiques ethniques», comme nous l'avons précédemment décrit, la journaliste cite un «article à paraître dans la Revue française de sociologie en 2006». Cette citation intervient avant la publication de l'article, ce qui répond à une logique typiquement journalistique du scoop, de l'information inédite. Finalement, dans l'article du *Figaro* consacré à la situation au Canada, l'auteur précise qu'une «récente étude sociologique révèle que...» Ces quatre cas montrent que la logique journalistique de la prédilection pour le nouveau peut s'imposer lors du recours à l'expertise sociologique.

Elle peut cependant également être anticipée par le sociologue dans un but stratégique. Sans nul doute par exemple, le choix du contenu d'une tribune peut-il répondre à une stratégie d'anticipation sur la logique journalistique. Ainsi, lorsque le sociologue Marco Diani explique que les émeutiers ont «l'Intifada palestinienne pour modèle» voire «la guerre en Irak», il ne peut pas ne pas se douter que cette position extrême, hétérodoxe dans le champ sociologique, risque de rencontrer la logique journalistique du «scoop», de l'inattendu.

Conclusion de la partie

Il ne s'agissait pas dans cette partie de dégager des différences dans les discours sociologiques rapportés selon les titres, la taille de notre corpus ne nous le permettant pas. Nous avons cherché à montrer que certaines caractéristiques prédominent dans le discours sociologique médiatisé. Cette analyse extensive des articles constitutifs de notre corpus montre que sa caractéristique principale est une tendance à la normativité (18 occurrences), que ce soit dans les articles où des sociologues sont cités, les interviews ou les tribunes. Ce phénomène est à mettre en lien avec la spécificité du sous-champ de la sociologie de la délinquance, au sein duquel on trouve un certain nombre de sociologues politiquement très engagés, comme nous l'avons montré plus haut dans ce mémoire. Nous avons cependant montré que le sociologue est dans une position légitime pour critiquer l'action gouvernementale ou les propositions de partis, mais pas pour proposer des réformes, sauf dans l'espace particulier que sont les tribunes.

Comme nous en avons formulé l'hypothèse, les autres caractéristiques du discours sociologique médiatisé sont bien la formulation de prédictions (8 occurrences), mais dans une moindre mesure en comparaison au cas des politologues, le renoncement à la nuance et la prudence (7 occurrences), la simplification (6 occurrences) et la prédilection pour le nouveau (4 occurrences). Nous n'avons cependant pas observé de cas, que nous formulons sous forme d'hypothèse, de narrativisation. Sans doute ce dernier processus est-il plutôt l'apanage des sciences de la nature, et des formats plus proche du discours scientifique vulgarisé, que sont par exemple les revues de vulgarisation ou les émissions scientifiques de télévision.

Nous souhaitons aborder dans cette dernière partie également deux questions fondamentales: celle de l'usage des termes issus du langage spécialisé – que ses détracteurs qualifient généralement de «jargon», ainsi que celle des titres à parler. Nous sommes contraints d'y renoncer, faute de place disponible. Il est clair cependant que ce sont des préoccupations qui seront largement abordées dans le cadre de notre thèse. On peut seulement relever, au sujet du langage spécialisé, que nous observons dans le corpus des termes techniques énoncés par des sociologues, comme «facteurs sociaux déterminants», «ségrégation urbaine», «naturalisation sociale», «dynamique de l'exemple», «distance sociale», «système de normativité», «reproduction de la société», «fonction cathartique», «porosité idéologique», mais également des expressions du langage commun informel, comme «dégringoler dans la délinquance», «gamins», «ultradifficile» ou «discriminant immigré-pas immigré», ce qui montre la complexité de la question. S'agissant des titres à parler, nous pouvons brièvement souligner le fait que la mention du laboratoire d'appartenance n'est pas une règle, contrairement à la mention du dernier ouvrage paru. Le premier phénomène méritera une attention soutenue, puisqu'il renseigne sur les routines journalistiques visant à légitimer la parole rapportée, en insistant sur son autorité, alors que le second phénomène répond clairement à une logique de promotion, dans une opération de rétribution journalistique aux efforts consentis par l'expert. Nous avons également constaté que *Le Parisien* recourt à des procédés d'humanisation des scientifiques, dont nous avons dit dans notre problématique qu'ils sont généralement l'apanage de la presse populaire. Ils prennent pour ce journal notamment la forme de la mention de l'âge des sociologues interviewés.

Conclusion

Nous posons en titre la question de savoir si la médiatisation des sociologues correspondait à un *accord* trouvé entre les logiques journalistique et scientifique. La réponse ne peut être simple et nous pensons avoir montré qu'elle doit être nuancée. Nous avons pensé cette question de l'accord en termes d'*enjeux*, et avons montré qu'ils sont nombreux et divers.

Les intérêts des sociologues et des journalistes peuvent se rencontrer, par exemple lorsque le sociologue engagé répond à l'interview d'un journaliste de *Libération*, ou lorsqu'il cherche à instrumentaliser les médias dans le but de faire passer un message, et non pas de transmettre des connaissances spécifiques. Dans ces cas, l'accord est possible, pour ne pas dire facile. De nombreux mécanismes contribuent en outre à brouiller les frontières entre les deux champs, et donc à atténuer les antagonismes de logiques, par exemple lorsque le sociologue anticipe sur les routines journalistiques, ou que le journaliste dispose de connaissances en matière de sociologie, lorsque, en fait, de part et d'autre, c'est une relative lucidité sur la logique de l'autre qui prévaut. Mais l'accord peut être beaucoup plus complexe à trouver, quand par exemple le sociologue milite pour une conception de sa discipline que nous avons appelée scientifique.

Il n'en reste pas moins que l'enseignement majeur de cette étude est selon nous l'existence de nombreux accords possibles. Dans notre partie théorique, nous avons beaucoup insisté sur les barrières qui séparent les deux champs, alors que notre étude de terrain nous a, au contraire, permis de mettre au jour une forte porosité et de nombreux points de passage entre eux. L'accord entre les deux logiques peut poser moins de problèmes que nous le postulions: quatre des cinq sociologues interrogés acceptent de jouer les règles du jeu médiatique avec une facilité que nous n'avions pas envisagée, en nous basant sur notre précédente étude, alors que nous nous étions pourtant aussi entretenu avec des scientifiques fortement médiatisés.

Cette facilité peut être d'autant plus grande que la visibilité médiatique devient un enjeu de carrière. Le cas de Maryse Esterle-Hedibel montre, en effet, à quel point le capital intellectuel peut être convoité afin de combler un manque de capitaux scientifique et universitaire, ce qui démontre à quel point la diffusion du savoir sociologique est une arme mobilisable dans les luttes internes au champ scientifique. Le même mécanisme semble avoir guidé la pratique de Philippe Braud dans le début de sa carrière, lorsqu'il cherchait à apparaître le plus possible dans les médias.

Il ne faut cependant pas minimiser les différences qui caractérisent les logiques scientifique et journalistique. Le discours médiatique réclame par exemple des prises de position tranchées, alors que la science, dans sa conception la plus commune, se définit notamment par la recherche d'une certaine objectivité. Sur ce point, nous avons montré que la logique journalistique l'emporte souvent, conduisant les sociologues à user d'un discours normatif. De même, la formulation de prédictions et le renoncement à la nuance sont autant de caractéristiques du discours sociologique médiatisé découlant de l'emprise de la logique médiatique sur le discours scientifique. Nous avons cependant montré que ces caractéristiques n'apparaissent pas de manière homogène, mais qu'elles diffèrent selon le sociologue, le journaliste et le média. Une étude approfondie de ces variations sur un corpus plus conséquent mériterait d'ailleurs d'être conduite.

Nous avons donc montré que le discours sociologique médiatisé était fort différent du discours sociologique primaire, mais il ne s'agit là aucunement d'une découverte révolutionnaire. Ce qui nous semble par contre important, c'est de souligner que, en conséquence, il doit être abordé différemment. Le risque est sinon grand de le méjuger et de le dévaloriser. C'est la raison pour laquelle nous avons préféré partir du principe que nous nous intéressions à un type particulier de discours, dont les caractéristiques propres ne doivent pas être appréhendées en termes négatifs. D'où la nécessité de considérer le procédé de vulgarisation comme une construction et non pas une traduction.

S'agissant des journalistes, il apparaît clairement, à travers l'existence des deux pôles que nous avons mis en évidence au sein de notre échantillon, que la double dimension que Rieffel (2005) a mise en évidence à propos de cette profession, à la fois *technicienne* et *artistique (créatrice)*, est effectivement fondamentale dans la manière dont les journalistes se définissent, construisent leur identité. Cette double identité a une influence certaine sur le rapport qu'ils entretiennent avec la sociologie. Ceux qui insistent sur la dimension technicienne de leur profession entretiennent en effet un rapport d'humilité avec la discipline scientifique, au contraire de ceux qui insistent sur leur subjectivité ou leur rôle social spécifique.

Nos conclusions diffèrent donc en partie, comme nous l'avons souvent mentionné, de celles auxquelles nous étions parvenu dans le cadre de notre étude sur les politologues suisses. Ces différences concernent non seulement le rapport pacifié et instrumentalisé que certains sociologues entretiennent avec les médias, mais également la forte présence dans le corpus du rôle de témoin et porte-parole, ainsi que l'absence d'attentes journalistiques concernant un regard sociologique neutre. En outre, nous avons été surpris par la présence, dans notre corpus,

d'articles rendant compte de recherches sociologiques, un phénomène absent de notre précédent corpus.

Ces différences montrent à quel point l'intérêt est grand de comparer les interventions de spécialistes en sciences sociales à la fois selon l'événement médiatique, la discipline scientifique concernée et le cadre national. Le début de comparaison que nous avons pu inaugurer dans le cadre du présent mémoire laisse donc présager la détention d'un programme de recherche des plus féconds pour notre thèse de doctorat, dont nous pensons avoir déjà largement balisé le chemin.

Annexe I:

Bibliographie

- Beaud, S., et Pialoux, M. (2003) *Violences urbaines, violence sociale. Genèse des nouvelles classes dangereuses*. Paris: Fayard, Hachette Littératures, coll. Pluriel
- Bodin, L. (1997) *Les intellectuels existent-ils?* Paris: Bayard, coll. Société
- Bounoux, D. (1998) *La communication par la bande. Une introduction aux sciences de l'information et de la communication*. Paris: La Découverte/Poche, coll. Sciences humaines et sociales
- Bouilloud, J.-P. (1997) *Sociologie et société. Épistémologie de la réception*. Paris: PUF, coll. Sciences sociales et sociétés
- Bourdieu, P. (1976) Le champ scientifique. *Actes de la recherche en sciences sociales* 2/3(juin): 88-104.
- Bourdieu, P. (1984) *Homo Academicus*. Paris: Ed. de Minuit
- Bourdieu, P., et Wacquant, L.J.D. (1992) *Réponses. Pour une anthropologie réflexive*. Paris: Seuil, coll. Libre Examen
- Bourdieu, P. (1994) L'emprise du journalisme. *Actes de la recherche en sciences sociales* 101/102: 3-9.
- Bourdieu, P. (1995) *Champ politique, champ des sciences sociales et champ journalistique*. Lyon: Groupe de recherche sur la socialisation, coll. Cahiers de recherche
- Bourdieu, P. (1997) *Les usages sociaux de la science. Pour une sociologie clinique du champ scientifique*. Paris: INRA éditions, coll. Sciences en questions
- Bourdieu, P. (2001) *Science de la science et réflexivité*. Paris: Raison d'agir, coll. Cours et travaux
- Bourdieu, P. (2002) *Questions de sociologie*. Paris: Les Ed. de Minuit, coll. Reprise
- Bourdieu, P., Chamboredon, J.-C., et Passeron, J.-C. (2005) *Le métier de sociologue. Préalables épistémologiques*. Berlin: Mouton de Gruyter (1ère éd. 1968)
- Braud, P. (2002) *Sociologie politique*. Paris: L.G.D.J., coll. Manuels
- Cabedoche, B. (2004) Historicité, scientificité et didacticité du discours d'information médiatique? La construction du récit commémoratif dans la presse magazine. *Les cahiers du journalisme* 13(printemps): 40-79.
- Champagne, P., et Marchetti, D. (1994) L'information médicale sous contrainte. A propos du «scandale du sang contaminé». *Actes de la recherche en sciences sociales* 101/102: 40-62.
- Champagne, P. (2000) Le médiateur entre deux Monde. Transformation du champ médiatique et gestion du capital journalistique. *Actes de la recherche en sciences sociales* 131-132: 8-29.
- Chervin, J., et Cheveigné, S.d. (2003) Biotechnologies et médias. *Communication & Langages* 138(décembre): 43-55.
- Chevalier, Y. (1999) *L'«expert» à la télévision. Traditions électives et légitimité médiatique*. Paris: CNRS éd.
- Chupin, I. (2006). Sciences sociales et formations de journalisme: l'émergence d'un nouvel enjeu de distinction, *Journalistes et sociologues. Entre reconnaissance et méconnaissance, concurrence et collaboration*, Journées d'étude de l'atelier de doctorants et jeunes chercheurs «journalistes et publics», 27 et 28 juin. EHESS, Paris.

-
- Church, R.L. (1974). *Economists as Experts: The Rise of an Academic Profession in the United States, 1870-1920*, in Stone, L., *The University in Society, vol. II: Europe, Scotland and the US from the 16th to the 20th Century*. Princeton: Princeton University Press.
 - Colas, D. (1994) *Sociologie politique*. Paris: PUF
 - Cusin-Berche, F. (2000). Rencontres discursives entre sciences et politique dans les médias: spécificités linguistiques et constructions sémiotiques, *Les carnets du Cediscor*. Paris: Presses de la Sorbonne Nouvelle.
 - De Cheveigné, S. (1997) La science médiatisée: le discours des publics. *Hermès* 21.
 - De Cheveigné, S. (2000) *L'environnement dans les journaux télévisés. Médiateurs et visions du monde*. Paris: CNRS éd., coll. CNRS communication
 - Druet, P.-P., Kemp, P., et Thill, G. (1980) Le rôle social de l'expertise. *Esprit* 10: 55-67.
 - Dubar, C., et Tripier, P. (2003) *Sociologie des professions*. Paris: Armand Colin, coll. U (1ère éd. 1998)
 - Durand, J.-P., et Weil, R. (1989) *Sociologie contemporaine*. Paris: Vigot, coll. Essentiel
 - Durkheim, E. (1988) *Les règles de la méthode sociologique*. Paris: Flammarion, coll. Champs (1ère édition 1894)
 - Esquenazi, J.-P. (2002) *L'écriture de l'actualité. Pour une sociologie du discours médiatique*. Grenoble: PUG
 - Fabiani, J.-L. (2003). *Mondes intellectuels et sociologie des professions*. in P.-M. Menger (Ed.), *Les professions et leurs sociologies. Modèles théoriques, catégorisations, évolutions*. Paris: Editions de la Maison des sciences de l'homme, coll. Colloquium.
 - Fassin, E. (1998) Le savant, l'expert et le politique: la famille des sociologues. *Genèses* 32: 156-169.
 - Fouquier, E., et Véron, É. (1985) *Les spectacles scientifiques télévisés. Figure de la production et de la réception*. Paris: La Documentation française
 - Fouquier, E., et Véron, É. (1986). *Stratégies du langage radiophonique des stations périphériques et des radios locales privées, Les médias. Expériences et recherches* (pp. 5-38). Paris: Institut de recherches et d'études publicitaires (IREP).
 - Fraisse, R. (1981) Les sciences sociales: utilisation, dépendance, autonomie. *Sociologie du travail* 4: 377-383.
 - Gans, H.J. (1989) Sociology in America: The Discipline and the Public. American Sociological Association, 1988 Presidential Address. *American Sociological Review* 54(1): 1-16.
 - Gans, H.J. (1997) Best-Sellers by Sociologists: An Explanatory Study. *Contemporary Sociology* 26(2): 131-135.
 - Glévaire, H. (1997) Les producteurs de radio à France Culture. Journalistes, intellectuels ou créateurs?: de la définition de soi à l'interaction radiophonique. *Réseaux* 86.
 - Goulet, V. (2006). Enseigner la science sociale pour transformer la société. Dick May et la création de la première école de journalisme en France en 1899, *Journalistes et sociologues. Entre reconnaissance et méconnaissance, concurrence et collaboration*, Journées d'étude de l'atelier de doctorants et jeunes chercheurs «journalistes et publics», 27 et 28 juin. EHESS, Paris.
 - Gurr, T.R. (1970) *Why Men Rebel*. Princeton: Princeton University Press
 - Jacobi, D. (1983) Diffusion, vulgarisation et popularisation des connaissances scientifiques. *Education permanente* 68: 109-126.

-
- Jacobi, D., et Schiele, B. (1988) *Vulgariser la science. Le procès de l'ignorance*. Seyssel: Ed. Champ Vallon
 - Jacobi, D. (1999) *La communication scientifique. Discours, figures, modèles*. Grenoble: PUG
 - Jeanneret, Y. (1994) *Ecrire la science. Formes et enjeux de la vulgarisation*. Paris: Presses universitaires de France
 - Jeanneret, Y. (1999) *L'affaire Sokal ou la querelle des impostures*. Paris: PUF, coll. Science, histoire et société (1ère éd: 1998)
 - Kuhn, T.S. (1983) *La structure des révolutions scientifiques*. Paris: Flammarion, coll. Champs (1ère éd. 1962)
 - Kunth, D. (1992). *La place du chercheur dans la vulgarisation scientifique*. Paris: Rapport demandé par la Délégation à l'information scientifique et technique du Ministère de la Recherche et de l'Espace.
 - Laberge, Y. (1997) Science, experts, technologie : analyse qualitative du discours de la publicité institutionnelle télévisée. *Hermès* 21.
 - Lagrange, H., et Oberti, M. (2006) *Emeutes urbaines et protestations. Une singularité française?* Paris: Presses de la FNSP, coll. Nouveaux débats
 - Lascoumes, P. (2002) L'expertise, de la recherche d'une action rationnelle à la démocratisation des connaissances et des choix. *Revue française d'administration publique* 103: 369-377.
 - Laszlo, P. (1993) *La vulgarisation scientifique*. Paris: PUF, coll. Que sais-je?
 - Latour, B. (2005) *La science en action. Introduction à la sociologie des sciences*. Paris: La Découverte/Poche, coll. Sciences humaines et sociales (1ère éd. 1989)
 - LeBoeuf, C., et Péliissier, N. (2003) *Communiquer l'information scientifique. Ethique du journalisme et stratégie des organisations*. Paris: L'Harmattan, coll. Communication et Technologie
 - Lecomte, J.-P. (2005) *Sociologie politique*. Paris: Gualino, coll. Manuels
 - Lefort, C. (1998). Examen (section de l'entrée «sociologie»), *Dictionnaire de la sociologie* (pp. 786-792). Paris: Encyclopaedia Universalis & Albin Michel.
 - Maigret, É. (2003) *Sociologie de la communication et des médias*. Paris: Armand Colin, coll. U-Sociologie
 - Maingueneau, D. (1991) *L'énonciation en linguistique française. Embrayeurs, «Temps», Discours rapporté*. Paris: Hachette Supérieur, coll. Langue Linguistique Communication
 - Maingueneau, D. (2005) *Analyser les textes de communication*. Paris: Armand Colin, coll. Lettres sup. (1ère éd. Dunod 1998)
 - Marchetti, D. (2000) Les révélations du «journalisme d'investigation». *Actes de la recherche en sciences sociales* 131-132: 30-40.
 - Marec, J.L. (2003) Introduction au dossier «Sciences, médias et société». *Communication & Langages* 138(décembre): 41-42.
 - Menger, P.-M. (2003) *Les professions et leurs sociologies. Modèles théoriques, catégorisations, évolutions*. Paris: Editions de la Maison des sciences de l'homme, coll. Colloquium
 - Moirand, S. (1997) Formes discursives de la diffusion des savoirs dans les médias. *Hermès* 21.
 - Mouchon, J. (1991) Du «Collège invisible» au Reader's Digest. *Quadreni* 16(hiver): 63-72.
 - Mouillaud, M., et Tétu, J.-F. (1989) *Le journal quotidien*. Lyon: PUL

-
- Mucchielli, L., et Le Goaziou, V. (2006) *Quand les banlieues brûlent. Retour sur les émeutes de novembre 2005*. Paris: la Découverte, coll. Sur le vif
 - Neveu, E. (2004) *Sociologie du journalisme*. Paris: La Découverte, coll. Repères
 - Olson, M. (1987) *La logique de l'action collective*. Paris: PUF (1ère éd. 1978)
 - Peirce, C.S. (1978) *Ecrits sur le signe*. Paris: Editions du Seuil, coll. L'ordre philosophique
 - Pinçon, M., et Pinçon-Charlot, M. (2005) *Voyage en grande bourgeoisie. Journal d'enquête*. Paris: PUF, coll. Quodriges Essais Débats (1ère éd. 1997)
 - Pinto, L. (1994) Le journalisme philosophique. *Actes de la recherche en sciences sociales* 101/102(mars): 25-38.
 - Rieffel, R. (2005) *Sociologie des médias*. Paris: Ellipses, coll. Infocom (1ère édition 2001)
 - Ruellan, D. (1992) Le professionnalisme du flou. *Réseaux* 51.
 - Ruellan, D. (1997) Une médiation pour une médiatisation. *Hermès* 21.
 - Ruellan, D. (2001) Socialisation des journalistes entrant dans la profession. *Quaderni* 45(automne).
 - Schlesinger, P. (1992) Repenser la sociologie du journalisme. *Réseaux* 51: 75-98.
 - Sicard, M.-N. (1997) Pratiques journalistiques et enjeux de la communication scientifique et technique. *Hermès* 21.
 - Tanguy, L. (1995) La sociologie et l'expert. Une analyse de cas. *Sociologie du travail* 3: 457-477.
 - Tavernier, A. (2004) *Paroles d'experts: rhétoriques journalistiques de recours aux paroles extérieures dans Le Monde, Libération, Le Figaro. Journaliste et sociologue, la construction d'un référentiel*. Université Lille 3 - Charles-de-Gaulle, Thèse de doctorat en Sciences de l'Information et de la Communication.
 - Trépos, J.-Y. (1996) *La sociologie de l'expertise*. Paris: Presses universitaires de France, coll. Que sais-je?
 - Tristani-Potteaux, F. (1997) *Les journalistes scientifiques. Médiateurs des savoirs*. Paris: Economica
 - Véron, É., Dana, J., et Ferrière, A.F.d. (1981) *Construire l'événement. Les médias et l'accident de Three Mile Island*. Paris: Editions de Minuit
 - Véron, É. (1983). Quand lire, c'est faire: l'énonciation dans le discours de la presse écrite, *Sémiotique II* (pp. 33-56). Paris: Institut de recherches et d'études publicitaires (IREP).
 - Véron, É. (1984) Le séjour et ses doubles: architectures du petit écran. *Temps Libre* 11: 67-78.
 - Véron, É. (1985). L'analyse du «contrat de lecture»: une nouvelle méthode pour les études de positionnement des supports presse, *Les médias. Expériences, recherches actuelles, applications* (pp. 203-227). Paris: l'Institut de recherches et d'études publicitaires (IREP).
 - Véron, É. (1997) Entre l'épistémologie et la communication. *Hermès* 21: 25-32.
 - Veyrat-Masson, I. (1997) L'histoire télévisée entre culture et science. *Hermès* 21: 211-221.
 - Zuanon, J.-P., et Douillet, A.-C. (2004) *Quarante ans de recherche en sciences sociales. Regards sur le CERAT, 1963-2003*. Grenoble: Presses universitaires de Grenoble

Annexe II:

Articles citant des sociologues et interviews de sociologues

Voir les trois pages suivantes.

| | Date pa- rution | Expert(s) | Titre à parler | Titre | Signature(s) | Rubrique | Page | Nbr mots |
|------------|-----------------------|--------------------------------|---|---|------------------------------------|-------------|-------|-------------|
| Le Monde | 11-nov. | Sophie Body-Gendrot | politologue, coauteur en 1998 d'un rapport sur les violences urbaines | Désintégration sociale | Thomas Ferenczi | | 2 | 415 |
| | 11-nov. | Jean-Marc Stébé | sociologue à l'université Nancy-II | Pourquoi un tel fiasco de la politique de la ville? | Bertrand Bissuel +... | Décryptages | 24,25 | 1707 |
| | 13-nov. | Sébastien Roché | sociologue du CNRS | Violences urbaines | Ariane Chemin | Décryptages | 16 | 181 |
| | 15-nov. | Claire Duport | sociologue | Pourquoi Marseille n'a pas explosé | ? | Horizons | 20 | 1722 |
| | 17-nov. | Valeri Tichkov | sociologue | Les "immigrés" français font peur à Moscou | Marie Jégo | Page Trois | 3 | 813 |
| | 22-nov. | Ilvo Diamanti, Fabio Bordignon | politologues, Fondazione Nord-Est, laboratoire de science politique LaPolis de l'université d'Urbino, ID: directeur scientifique de l'étude | La France est moins anxieuse à l'égard des immigrés que ses voisins européens | Sophie Gherardi | Europe | 10 | 448 |
| | 28-nov. | Eric Maurin, Georges Felouzis | EM: économiste, GF: sociologue | Les ghettos et le rejet de la mixité sociale | Luc Bronner | - | 2 | 519 |
| Libération | 3-nov. | Eric Marlière, Hugues Lagrange | EM: sociologue, a écrit sa thèse de doctorat [note renvoyant au titre en fin d'article] sur la cité où il a grandi, à Gennevilliers. HL: membre de l'observatoire sociologique du changement de Mantes-la-Jolie | Une colère qui court au-delà de Clichy | Ludovic Blecher + ... | Evénement | 6,7,8 | 853 |
| | 9-nov. | Eric Macé | sociologue au Centre d'analyse et d'intervention sociologique (Cadis) [note renvoyant à son livre] | Des téléphones plus prudentes dans la surenchère de l'insécurité | Raphaël Garrigos, Isabelle Roberts | Evénement | 11 | 495 |
| | 18-nov. | Maryse Esterle-Hedibel | sociologue, ancienne éducatrice de rue en région parisienne, travaille sur les quartiers de Roubaix depuis 4 ans | Dans le nord, au Tribunal, des émeutiers loin des clichés | Haydée Saberan | Société | 16,17 | 582 |
| | 19-nov. | - | à paraître dans la Revue française de sociologie | Les statistiques ethniques, un sujet tabou | Charlotte Rotman | Evénement | 4 | 535 |

| | Date pa- rution | Expert(s) | Titre à parler | Titre | Signature(s) | Rubrique | Page | Nbr mots |
|-----------|-----------------------|---|---|--|------------------------------|--|------|-------------|
| Le Figaro | 5-nov. | Hugues Lagrange (+ Francis Bailleau, dont l'étude est citée) | de l'Observatoire sociologique du changement | Emeutes: des meneurs au profil de récidivistes | Cécilia Gabizon | France | 10 | 697 |
| | 7-nov. | Marzio Barbagli | sociologue, auteur de livres sur la criminalité et l'immigration | Inquiétude et ironie à l'étranger | AFP et nos correspondants | France | 10 | 404 |
| | 8-nov. | Hugues Lagrange | sociologue de l'Observatoire du changement (CNRS) | Exclus du système scolaire, des casseurs s'en prennent aux écoles pour se venger | Cecilia Gabizon | La crise des banlieues | 11 | 465 |
| | 9-nov. | Smaïn Laacher | sociologue, auteur de "L'institution scolaire et ses miracles" | A chaque époque, sa vague d'étrangers | Marie-Christine Tabet | Cahier spécial banlieues | - | 572 |
| | 9-nov. | Joëlle Bordet, laboratoire du changement du CNRS | JB: sociologue au Centre scientifique et technique du bâtiment | L'autorité parentale ébranlée par la précarité | C. G. | ? (cahier spéciale banlieues???) | ? | 501 |
| | 11-nov. | Vincent Tiberj (+étude) | politologue, (deux chercheurs du Cevipof) | Davantage de Noirs chez les émeutiers | Cécilia Gabizon | La crise des banlieues | 9 | 342 |
| | 12-nov. | Alberto Diaz | sociologue | L'Etat providence face au défi de l'immigration | Marie-Laure Le Foulon | Europe | 7 | 473 |
| | 19-nov. | Jeffrey Reitz | sociologue | L'intégration se complique à la deuxième génération, plus exigeante | S. K. | International | | 460 |
| | 23-nov. | Paul Scheffer | sociologue | Banlieues: les Pays-Bas redoutent la contagion | Laure Mandeville | Europe | 6 | 771 |
| | 26-nov. | Paul Scheffer | sociologue | Les Néerlandais bousculent le débat sur l'Islam | Laure Mandeville | Europe | 6 | 696 |
| | 28-nov. | Sébastien Roché | sociologue | La police de proximité reste un objectif prioritaire | Jean-Marc Leclerc | Débats Opinions | 23 | 1031 |

| | Date pa- rution | Expert(s) | Titre à parler | Titre | Signature(s) | Rubrique | Page | Nbr mots |
|-------------|-----------------------|------------------------|---|--|-----------------|--------------------|------|-------------|
| Le Parisien | 29-oct. | Maryse Esterle-Hedibel | du Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales (Cesdip) | Le feu couve depuis des années | Timothée Boutry | Le fait du jour* | 4 | 386 |
| | 4-nov. | Michel Wieviorka | sociologue [appel] auteur de "la Violence"... | La crise est totale | VB | Le fait du jour* | 5 | 269 |
| | 5-nov. | Laurent Mucchielli | sociologue, chargé de recherche au CNRS | Ce qui s'exprime, c'est la colère et l'exclusion | VB | Franchement... | 5 | 200 |
| | 14-nov. | Gérard Mermet | sociologue [livre] | Une période à hauts risques s'ouvre | PB | Le fait du jour* | 4 | 451 |
| | 29-nov. | Sébastien Roché | directeur de recherche au CNRS [livre] | Ce n'est pas un instrument de lutte | AD | Franchement... | 4 | 200 |
| | 19-nov. | Bénédicte Goussault | sociologue [livre] | Paroles de parents des cités | ? | <i>Hors corpus</i> | | |

Annexe III:

Tribunes signées par des sociologues

| | Date pa- rution | Expert(s) | Titre à parler | Titre | Rubrique | P. |
|------------|-----------------------|---|--|--|-------------------------|----|
| Le Monde | 8-nov. | Alain Touraine | sociologue | Les Français piégés par leur moi national | Décryptages - Débats | 37 |
| | 9-nov. | Marco Diani | sociologue, CNRS, dirige le projet Extrapolis, qui a pour but d'appliquer les nouvelles technologies à la gestion de la complexité urbaine | L'Intifada palestinienne pour modèle | Décryptages - Débats | 28 |
| | 12-nov. | Alexandre Caeiro | sociologue, appartient au Groupe de sociologie des religions et de la cité (CNRS- EHESS) et prépare une thèse sur... | Pourquoi une fatwa en France? | Décryptages - Débats | 21 |
| | 22-nov. | Fabien Jobard | sociologue, chercheur CNRS au Centre de recherches sociologiques sur le droit et les institutions pénales | Adepte de la dure réalité | Décryptages - Débats | 24 |
| Libération | 4-nov. | Hugues Lagrange | sociologue à l'Observatoire sociologique du changement, Paris | Des banlieues prises au feu | Rebonds | 32 |
| | 9-nov. | Didier Lapeyron nie, Laurent Mucchielli | sociologues | Piégés par la République | Rebonds | 37 |
| | 17-nov. | Lahouari Addi | professeur de sociologie à l'IEP de Lyon | Les émeutes de l'intégration | Rebonds | 40 |
| | 18-nov. | Jean Baudrillard | sociologue, dernier ouvrage paru... | Nique ta mère! | Rebonds | 35 |
| | 30-nov. | Bernard Kalaora | professeur de sociologie à l'université Jules-Verne d'Amiens, chercheur du Laïos (EHESS-CNRS) | Le manque de respect comme symptôme du mal français | Rebonds | 37 |
| Le Figaro | 3-nov. | Michel Wieviorka | sociologue, directeur d'études à l'EHESS, auteur de... | Malaise des banlieues et déficit d'action sociale | Débats Opinions | 14 |
| | 18-nov. | Ulrich Beck | sociologue, professeur à l'université de Munich, auteur notamment de... | Banlieues: la dignité blessée des insurgés | Débats Opinions | 16 |

Annexe IV:

**Titre à parler des signataires de tribunes
consacrées à la «crise des banlieues» et aux
autres sujets**

Voir page suivante.

| | Le Monde | | | Libération | | | Le Figaro | | | Ensemble | | |
|-------------------------------|-----------------|---------------|-----------------------|-----------------|---------------|-----------------------|-----------------|---------------|-----------------------|-----------------|---------------|-----------------------|
| | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> |
| Homme politique | 4.8% | 13.3% | 10.6% | 23.1% | 20.0% | 21.7% | 38.5% | 43.5% | 40.8% | 25.8% | 25.3% | 23.0% |
| Ecrivain | 4.8% | 8.9% | 7.6% | 11.5% | 15.0% | 13.0% | 3.8% | 8.7% | 6.1% | 7.6% | 11.4% | 8.7% |
| Politologue | 9.5% | 13.3% | 12.1% | 0.0% | 10.0% | 4.3% | 7.7% | 8.7% | 8.2% | 6.1% | 12.7% | 8.7% |
| Sociologue | 19.0% | 2.2% | 7.6% | 19.2% | 0.0% | 10.9% | 7.7% | 8.7% | 8.2% | 16.7% | 3.8% | 8.7% |
| Philosophe | 19.0% | 8.9% | 12.1% | 3.8% | 0.0% | 2.2% | 11.5% | 0.0% | 6.1% | 12.1% | 5.1% | 7.5% |
| Juristes | 14.3% | 4.4% | 7.6% | 7.7% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.6% | 2.5% | 4.3% |
| Chef d'entreprise | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 3.8% | 0.0% | 2.2% | 0.0% | 13.0% | 6.1% | 1.5% | 5.1% | 3.1% |
| Médecin | 4.8% | 4.4% | 4.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 4.1% | 4.5% | 2.5% | 3.1% |
| Journaliste | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 5.0% | 2.2% | 7.7% | 0.0% | 4.1% | 3.0% | 2.5% | 2.5% |
| Economiste | 4.8% | 4.4% | 4.5% | 0.0% | 5.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 3.8% | 2.5% |
| Académie (française ou autre) | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 4.1% | 0.0% | 3.8% | 1.9% |
| Membre association | 4.8% | 4.4% | 4.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 2.5% | 1.9% |
| Religieux | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 4.3% | 4.1% | 1.5% | 2.5% | 1.9% |
| Artiste | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 5.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 1.2% |
| Chercheur (non spécifié) | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 3.8% | 0.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1.3% | 1.2% |
| Enseignant non-universitaire | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 5.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1.3% | 1.2% |
| Historien | 4.8% | 2.2% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1.3% | 1.2% |
| Sciences dures | 0.0% | 4.4% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 1.2% |
| Criminologue | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 2.0% | 1.5% | 0.0% | 0.6% |
| Architecte | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 2.0% | 1.5% | 0.0% | 0.6% |
| Ecrivain et sociologue | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Historien et politologue | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 2.0% | 1.5% | 0.0% | 0.6% |
| Linguiste | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Philosophe et politologue | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 2.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Sciences de l'éducation | 0.0% | 2.2% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Sciences de la communication | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Sciences du sport | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.6% |
| Sportif | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 0.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 0.0% | 0.6% |
| <i>Collectif</i> | 9.5% | 8.9% | 9.1% | 19.2% | 25.0% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.9% |
| Totaux | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Annexe V:

Attaches institutionnelles des signataires de tribunes consacrées à la «crise des banlieues» et aux autres sujets

Voir page suivante.

| | Le Monde | | | Libération | | | Le Figaro | | | Ensemble | | |
|---------------|-----------------|---------------|------------------------------|-----------------|---------------|------------------------------|-----------------|---------------|------------------------------|-----------------|---------------|-----------------------|
| | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | <i>Ens- emble</i> | Sur le sujet | Hors sujet | Ens- emble |
| CNRS | 4 | 1 | <i>5</i> | 1 | 1 | <i>2</i> | 0 | 1 | <i>1</i> | 5 | 3 | 8 |
| EHESS | 1 | 0 | <i>1</i> | 1 | 0 | <i>1</i> | 1 | 0 | <i>1</i> | 3 | 0 | 3 |
| ENS | 2 | 3 | <i>5</i> | 1 | 2 | <i>3</i> | 0 | 0 | <i>0</i> | 3 | 5 | 8 |
| IEP | 0 | 0 | <i>0</i> | 1 | 0 | <i>1</i> | 0 | 0 | <i>0</i> | 1 | 0 | 1 |
| Université | 6 | 8 | <i>14</i> | 2 | 1 | <i>3</i> | 3 | 0 | <i>3</i> | 11 | 9 | 20 |
| Professeur | 4 | 8 | <i>12</i> | 4 | 3 | <i>7</i> | 3 | 0 | <i>3</i> | 11 | 11 | 22 |
| <i>Totaux</i> | 17 | 20 | <i>37</i> | 10 | 7 | <i>17</i> | 7 | 1 | <i>8</i> | 34 | 28 | 62 |

Annexe VI:

Grille d'entretien pour sociologues

La présente grille a été adaptée pour chacun des sociologues interrogés, nous la fournissons à titre indicatif.

1. J'ai souhaité vous rencontrer parce que vous avez publié [tribune].
2. Proposez-vous souvent des textes à des quotidiens ?
3. Le but, c'est de faire passer un message ?
4. Diriez-vous que vous êtes un chercheur engagé ?
5. Vos confrères les lisent-ils généralement [si oui : quel feedback] ?
6. Pensez-vous faire de la sociologie lorsque vous rédigez un tel texte ?
7. Inversement, êtes-vous souvent contacté par des journalistes ?
8. Dans le cadre des «violences urbaines», beaucoup de sociologues ont été interviewés, pourquoi selon vous ?
9. Pourquoi (pas) vous ?
10. Comment choisissez-vous de répondre ou non ?
11. Y a-t-il des sujets pour lesquels vous êtes particulièrement sollicités ?
12. Est-ce qu'au [institution], on encourage ou valorise le fait d'apparaître dans les médias et quelles sont les consignes (s'il y en a) ?
13. Considérez-vous faire de la sociologie lorsque vous répondez à un journaliste ?
14. Cherchez-vous à faire passer un message ?
15. Les journalistes vous poussent-ils à prendre position ?
16. Pouvez-vous généralement relire les textes avant publication [si oui : quels changements faites-vous. si non : est-ce parce que les journalistes vous comprennent bien] ?
17. Quel genre de langage adoptez-vous, évitez-vous par exemple d'utiliser des termes techniques lorsque vous répondez aux questions d'un journaliste ?
18. Les journalistes ont généralement le sentiment de savoir que quoi ils parlent. Pourquoi selon vous ont-ils besoin du regard du sociologue sur un sujet précis ?
19. Quelles sont leurs attentes lorsqu'ils s'adressent à vous, que cherchent-ils ?
20. Connaissent-ils vos domaines de recherche ?
21. Le contenu de vos recherches ?
22. Vous posent-ils des questions en rapport avec vos spécialités ?
23. Acceptez-vous de répondre lorsque ce n'est pas le cas ?
24. Que peut vous apporter le fait de répondre à l'interview d'un journaliste ?
25. Vous considérez-vous comme un intellectuel ?
26. En quoi la démarche du journaliste est-elle différente de celle du sociologue, sur un même objet, par exemple un problème social ?
27. Les journalistes sont-ils au courant de l'actualité de la recherche en sciences sociales ?
28. Vous arrive-t-il de les solliciter, par exemple lorsque vous publiez un livre [si oui : comment ça se passe, si non : pourquoi] ?
29. En quelques mots, pourriez-vous me dire ce qui fonde selon vous la scientificité de la sociologie ?
30. Dans quelle mesure l'intérêt des médias est-il un signe de sa légitimité sociale ?
31. Dans quelle mesure votre présence dans les médias peut-elle montrer l'utilité de votre discipline ?
32. Quel doit être de manière générale le rôle du sociologue dans le débat public ?
33. Quelle différence faites-vous entre enseignement et recherche ?
34. Et entre enseignement et vulgarisation (concrètement) ?
35. Vous arrive-t-il de signer des pétitions ou de participer à des mobilisations [si oui : comment est-ce compatible avec votre statut de chercheur] ?

Annexe VII:

Grille d'entretien pour journalistes

La présente grille a été adaptée pour chacun des journalistes interrogés, nous la fournissons à titre indicatif.

1. Contactez-vous souvent des sociologues ?
2. Pour quels sujets ?
3. Dans le cadre des violences urbaines, il y en a eu beaucoup. Pourquoi ?
4. Que peut vous apporter le regard d'un sociologue sur un sujet sur lequel vous travaillez ?
5. A partir du moment où vous vous emparez d'un sujet, qu'est-ce qui va faire que vous décidez de vous adresser à un sociologue ?
6. Comment se fait-il selon vous que certains sociologues deviennent des sortes d'experts « officiels » que l'on voit partout ?
7. Comment choisissez-vous le sociologue ?
8. Y a-t-il des prescriptions de vos chefs ?
9. Qu'est-ce qui vous fait dire que tel ou tel sociologue est connu de vos lecteurs ?
10. N'avez-vous pas peur d'effrayer vos lecteurs en faisant intervenir un sociologue ?
11. Devez-vous beaucoup retravailler le discours que tiennent les sociologues pour l'intégrer dans un article [si oui : des exemples] ?
12. Comment faites-vous pour qu'ils adaptent leur discours ?
13. Comment réagissez-vous face aux termes techniques ?
14. Quelles sont les qualités que doit avoir un sociologue pour que l'interview soit bonne ?
15. D'une manière générale, trouvez-vous que la sociologie est un domaine plutôt accessible aux non-spécialistes [si oui : pour tout le monde, si non : pourquoi] ?
16. Les sociologues cherchent-ils à faire passer un message lorsque vous les interviewez ?
17. Des avis tranchés sur des questions politiques, des réformes ?
18. Leur demandez-vous de prendre position sur des sujets politiques ?
19. Qu'est-ce que peut vous amener la prise de position d'un sociologue ?
20. Les sociologues sont-ils en mesure fournir des recettes aux hommes politiques ?
21. Diriez-vous que ce que vous venez de me dire s'applique à tous les sociologues – ou presque – ou qu'il y a de grandes différences d'un sociologue à l'autre ?
22. Voyez-vous des différences, dans la manière de réagir à une interview, entre anciennes et nouvelles générations de sociologues ?
23. Recevez-vous gratuitement, en tant que journaliste, des livres publiés par des sociologues ?
24. Diriez-vous que vous êtes plutôt au courant des nouvelles avancées dans la recherche en sociologie ?
25. D'une manière plus générale, qu'est-ce qu'un bon sociologue ?
26. Intellectuel ?
27. Est-ce la même chose pour vous de vous adresser à un sociologue ou un philosophe sur un sujet précis ?
28. Quelles sont les grandes différences entre une interview de biologiste, par exemple, et de sociologue ?
29. Comment savez-vous si un de vos articles a été bien ou mal reçu ?
30. Avez-vous le sentiment que vos confrères qui travaillent dans d'autres journaux ou à la télévision, la radio, lisent vos articles, et si oui vous arrive-t-il d'en avoir un feedback ?
31. Et de la part de vos lecteurs ?
32. Qu'est-ce qu'un bon article ?
33. Qu'est-ce qu'un bon journaliste ?
34. Pourquoi selon vous n'y a-t-il pas dans les rédactions de journalistes spécialisés en sciences humaines et sociales ?